

# 基于期望价值理论的学业困难学生分析与帮扶路径研究

杨颖钊

西南交通大学土木工程学院，四川成都，610031；

**摘要：**随着高校学业困难学生数量的增加，传统帮扶机制因缺乏针对性而难以满足多样化需求。本研究以期望价值理论为基础，聚焦“成功期望”与“任务价值”两个核心维度，对学业困难学生的典型表现进行了系统分析，并结合不同学业阶段构建了动态干预路径。研究表明，该模型能够实现从“普适性帮扶”向“精准化支持”的转变，在提升干预有效性的同时，也为高校学业管理与学生发展提供了实践参考与理论启示。

**关键词：**期望价值理论；学业困难；精准帮扶

**DOI：**10.64216/3104-9702.25.07.044

## 引言

近年来，高校学生学业表现分化象日益明显，出现了边缘大学生群体。这部分大学生往往存在学业落后、疏离集体、人际关系紧张、消息闭塞、兴趣淡漠等困境，他们的表现与校园文化、公众期待相排斥。同时又因学习动机不足、方法不当及心理调适缺失而出现课程不及格，面临延迟毕业或退学风险。李玉环（2008）研究指出，高校学困生不仅在学业成绩上存在不足，还会在毕业率、就业率和心理健康方面受到负面影响<sup>[1]</sup>。这不仅影响个体发展，也制约了高校人才培养质量。

当前帮扶机制仍存在突出问题。一是以“事后补救”为主，往往在学生学业问题严重化后才介入，错过最佳干预时机；二是帮扶手段偏重普适化，缺乏对学生个体差异的精准回应，呈现出“漫灌式”特征，效果有限。

在理论层面，Wigfield 与 Eccles（2000）提出的期望—价值理论指出，学生的学习动机取决于其对成功的主观期望与任务价值的认知<sup>[2]</sup>。动机水平高低不仅决定了学习投入和持久性，也在很大程度上影响学困生的生成与转化。因此，将该理论引入高校帮扶实践，有助于突破传统模式的局限。

基于此，本研究旨在锚定边缘大学生发展帮扶的现实性目的、构建以动机结构诊断为核心、分阶段干预为路径的精准帮扶模式，推动高校学业帮扶从“漫灌”向“滴灌”转型，在提升学术解释力的同时增强实践操作性。

## 1 期望与价值双维度模型

期望—价值理论由 Wigfield 与 Eccles 提出，是成就动机研究的重要理论框架，强调个体的学习动机取决于

对成功的主观期望和对学习任务的价值评估<sup>[2]</sup>。与仅从能力或兴趣解释动机的传统模型相比，该理论揭示了动机形成的多元机制，在解释学生学习行为与学业表现方面具有较强的解释力。国内学者也逐渐关注其在学业困难研究中的应用，路影、路宾等人（2021）认为这一理论有助于揭示学困生成因并为精准帮扶提供依据。

其中，成功期望（*success expectancy*）指个体能否顺利完成任务的信念，包括自我效能感和控制感。前者强调对自身能力的判断，后者则指对通过努力改变结果的信心。李玉环（2008）研究发现，当学生相信自己能掌握学习内容并对结果具备可控性时，更可能坚持投入学习；若成功期望不足，则容易降低努力甚至提前放弃<sup>[1]</sup>。

任务价值（*task value*）反映学习任务在心理层面的意义与吸引力，涵盖成就价值、兴趣价值和效用价值三个方面。姚乐（2023）指出学生若认为学习任务对自我认同与未来发展重要，往往更愿意投入精力；相反，当任务缺乏内在吸引力或被视为与未来目标无关时，学习动机显著下降<sup>[3]</sup>。

成功期望与任务价值并非孤立存在，而是动态交互。较高的成功期望能提升价值感知，较高的任务价值也能增强信心。Wu（2023）已有研究表明，二者的共同作用在很大程度上预测了学生的学习投入、坚持时间及学业成绩。因此，学业困难学生往往同时表现出低期望与低价值的双重特征，使其处于高风险状态，这为学困生识别和干预提供了坚实的理论基础。

基于期望—价值理论，可以构建“四象限分类模型”（如图1所示），以“成功期望”为横轴，“任务价值”为纵轴，将学生分为四类典型动机类型。这一模型为学业

困难学生的识别与分型提供了直观工具。

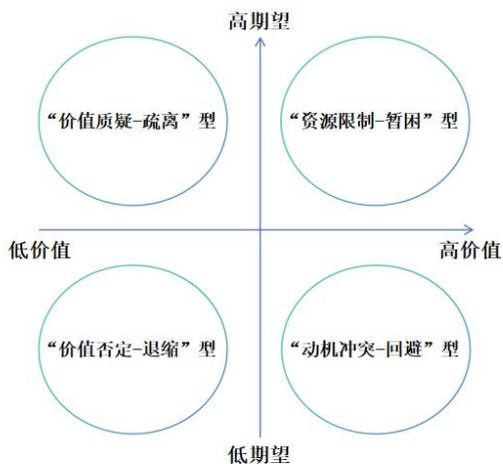


图1 基于期望价值理论的四象限分类模型

象限 I（高期望-高价值）：“资源限制-暂困”型。该类学生具备较强的能力信心与价值认同，其学业受阻多源于外部因素，如资源不足、突发事件或情绪波动。在获得必要的资源支持或策略指导后，他们通常能够快速恢复。

象限 II（高期望-低价值）：“价值质疑-疏离”型。学生对自身能力有较高信心，但缺乏对课程内容或学习活动意义的认同。他们容易认为课程与未来发展关联不大，从而出现学习动力不足与投入低下。这类学生往往成绩中等，但在学业持续性和学习兴趣方面存在风险。

象限 III（低期望-低价值）：“价值否定-退缩”型。此类学生既缺乏对成功完成任务的信心，也认为任务缺乏意义或价值。他们往往表现为学业疏离、缺乏学习动机，甚至形成习得性无助。这一群体是最典型、最持久的学困生，亟需重点关注。

象限 IV（低期望-高价值）：“动机冲突-回避”型。该类学生能够认识到学习的重要性和价值，但对自身能否完成充满怀疑。他们常因害怕失败而出现焦虑，采取回避或拖延等应对策略，导致学业表现不稳定。

不同类型的动机困境往往集中于特定阶段出现，并可能随环境与个人条件变化而转化。因此，教育工作者在运用该模型时，应当结合时间维度和情境因素进行综合分析，从而实现更为精准的干预与支持。

## 2 关键学业阶段的期望价值危机与识别

在大学本科阶段，不同学业时期的学生在“成功期望”与“任务价值”两个维度上表现出差异化的动机危机。准确识别这些危机类型，有助于实现学业困难的精准干预。李玉环（2008）研究指出，学困生问题往往呈现阶段性特征，需要结合具体情境开展动态分析<sup>[1]</sup>。

### 2.1 新生适应期：自我效能与价值认同的双重挑战

新生因学习环境与生活方式的骤变，自我效能与任务价值感易受冲击。常见类型为“动机冲突—回避”和“价值质疑—疏离”。学生对课程内容的预期以及对自身学习能力的评价基本影响学习的期望值，而学生对课堂活动难度的预期也会受学生对自身能力评价的影响，姚乐（2023）研究指出，新时期若缺乏专业认同与价值归属，学习动力将明显下降<sup>[3]</sup>。因此，应关注入学初期的动机建构。

### 2.2 专业学习深化期：学科认同与能力信念的危机

专业课程的加深往往引发学科认同危机，学生容易陷入“价值否定—退缩”与“价值质疑—疏离”状态。路影、路宾（2021）研究认为，专业认同不足与学业挫折叠加，会显著削弱学生的成功期望，从而降低学习投入。这一阶段的风险主要体现在习得性无助感的积累。

### 2.3 重大学业受挫阶段：期望崩溃与修复的关键节点

学业失败事件（如多门课程不及格）会导致学生的期望系统剧烈波动。Wu（2023）研究发现，严重的学业受挫易加剧负性归因，学生倾向将失败归因于能力不足，从而陷入持续性低动机状态。这也是部分学困生滑入高风险群体的重要节点。

### 2.4 毕业出路决策期：效用价值优先与动机重构

在临近毕业的关键阶段，学生更关注课程与未来就业或升学的契合度。姚乐（2023）研究强调，缺乏生涯教育引导时，学生往往过度强调效用价值，而忽视基础课程与综合素养的长远意义<sup>[3]</sup>。因此，该阶段的动机结构常表现为功利化倾斜，需要通过生涯指导实现合理重构。

## 3 分型与分阶段的精准帮扶策略

### 3.1 面向“期望”提升的赋能策略

针对低期望（III、IV型）学生，重点在于重建自我效能感和增强信念。根据《中国大学生发展调查（2023）》数据显示，全国高校中约有17.5%的本科生在入学两年内经历过不同程度的学业警示，其中超过60%表示“缺乏信心”是主要原因。某省一所高校在200名学困生中试点“小目标达成计划”，结果显示有72%的学生在一学期内绩点提升0.3以上，且自我效能感调查均值由2.8上升至3.6（五分制）。此外，归因训练能够有效改善学生对失败的解释模式。在一项针对300名学困生的问卷中，约46%学生在干预后更倾向于将失败归因于“努力不足”，比干预前提升了18个百分点。与此同时，学长导师制也显示出积极作用。某校推行“朋辈导师制”后，学困生群体的学业坚持度较未参与者高出21%。

### 3.2 面向“价值”重塑的链接策略

对于低价值（II、III型）学生，重塑任务价值是核心目标。教育部一项针对15所高校的调研结果显示，约有31%的学生在学习过程中认为“课程与未来发展关联度不高”，这是价值认同缺失的重要表现。为此，一些院校尝试通过“课程价值发现”活动来提升兴趣。例如，某工科院校邀请企业导师开展讲座，结果68%的学生在后续调查中表示“更愿意投入专业学习”。在项目式学习（PBL）中，课程与实际任务结合后，学生的课堂参与率提升了19%，作业完成率提高了22%。此外，生涯规划教育同样表现出积极成效。在一项针对400名大三、大四学生的追踪调查中，参与系统化生涯规划课程的学生就业匹配度达84%，比未参与者高出12个百分点。

### 3.3 关键阶段的针对性干预

**新生期：**早期干预能够有效缓解适应性危机。某些高校在新生入学初期开展“学业分享会”与专业导论课程，结果显示，新生第一学期的挂科率有一定程度下降，学生反馈普遍认为“对专业意义的理解更清晰”，学习动力有所增强。

**专业期：**导师制在学科认同和能力培养上表现突出。有些院校尝试推行“一班双导师”模式，结果表明参与学生的科研活动和学科竞赛参与度明显高于未参与者，学业表现也整体优于对照群体。

**受控点：**建立学业预警与心理支持联动机制。学业预警及时通知学生和家长，让学生认识到问题的严重性；心理辅导则帮助学生调整心态，缓解焦虑和压力，提供学业补救与认知情绪调节的双重支持；建立帮扶机制，加强外部干预，如开设针对困难学生的小班，进行“学生工作导师-学业导师-党员先锋帮帮团-学业监管助理”四方合力的协同帮扶监管措施，如图2所示。

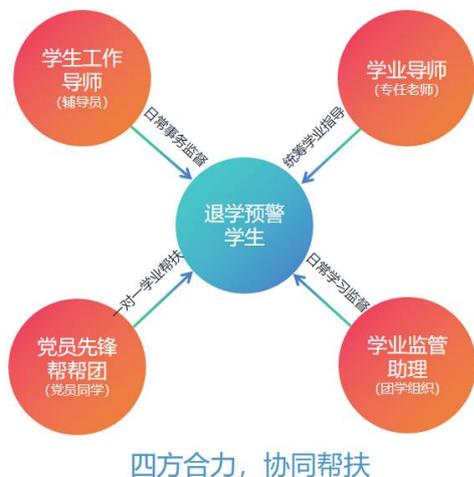


图2 四方合力协同帮扶监管图

毕业期：临近毕业的学生更关注学习与未来发展的

关联度。一些院校开展“一对一生涯咨询”，参与学生在就业满意度和升学成功率方面普遍高于未参与群体，且在访谈中普遍表示“学习价值感得到进一步肯定”。

## 4 结论与展望

本研究以期望价值理论为基础，构建了“双维度诊断—关键阶段干预”的整体框架，对高校学业困难问题进行了系统分析与路径探索。研究表明，学生的学习动机不仅受到成功期望的制约，还与任务价值认知密切相关。通过引入双维度模型，不仅能够有效揭示学业困难的内在成因，还能在关键学业阶段实现类型化识别，为精准帮扶提供了理论支撑与实践思路。这一转向实现了从“普适化帮扶”向“分型化干预”的升级，凸显了动机机制在学生学业发展中的核心作用。

在实践层面，本研究提出的分阶段干预策略，能够针对不同学业阶段的风险点提供具体对策，如新生期的专业认同建构、专业期的导师引领、受挫阶段的心理—学业联动支持，以及毕业期的个性化生涯咨询。这些举措在一定程度上回应了当前高校帮扶工作中存在的“事后补救多、事前预警少”“群体通用多、个体精准少”的问题，有助于提高干预的针对性和可持续性。

未来研究可进一步借助大数据与人工智能技术，对学生的行为轨迹、心理状态与价值认知进行动态监测，从而实现早期识别与实时预警，提升干预的前瞻性与科学性。同时，还需在不同类型院校、不同学科专业中进行推广与验证，以检验模型的普适性与适配度。通过跨院校比较研究和纵向跟踪研究，可不断完善诊断工具与干预机制，形成更加系统化、智能化的学业支持体系。最终目标在于推动高校学业帮扶由经验驱动向数据驱动转变，由局部探索走向系统优化，真正实现教育公平与学生个体发展的协调统一。

### 参考文献

[1] 李玉环. 高校学困生: 现状、成因与对策[J]. 教学研究, 2008, (01): 41-44.  
 [2] Allan\*Wigfield, & Jacquelymne'S. Eccles. (2000). Expectancy-value theory of achievement ion. Contemporary Edu-cational. 25. 68-81.  
 [3] 姚乐. “三全育人”视阈下高校学生学业精准帮扶体系的构建研究[J]. 公关世界, 2023, (15): 96-98.

基金项目：西南交通大学科学研究基金(学生工作专项)资助，颁布时间：2025-03-25，颁布单位：西南交通大学党委学生工作部（学生工作处），项目名称：基于期望价值理论的学业困难学生帮扶机制构建，项目编号：XJXG2025-027