

# 高校公共体育课程思政建设评价指标体系构建研究

刘峻

宜宾学院 体育与大健康学院, 四川省宜宾市, 644000;

**摘要:** 高校公共体育课程思政作为落实“立德树人”根本任务的关键载体, 目前存在“评价标准模糊、指标体系不健全、评价侧重形式轻实效”等难题, 仅有35%高校设立了专项评价机制。本文围绕“立德树人”目标, 按照“课程设计、教学实施、育人成效、保障支撑”四个维度组建评价指标体系, 运用德尔菲法和层次分析法明确指标权重。此体系让课程思政目标的达成率提高了40%, 学生思政素养测评的优良比率达85%, 切实推进体育与思政深度整合, 为高校公共体育课程思政建设提供量化评估工具, 对提高课程育人质量有着重大意义。

**关键词:** 高校公共体育; 课程思政; 评价指标体系; 立德树人; 层次分析法; 德尔菲法

**DOI:** 10.64216/3080-1516.26.02.084

## 引言

高校公共体育课程作为通识教育的核心课程, 不光肩负着增强学生体能的职责, 更拥有“以体载道、以体育人”的思政育人意义。伴随《高等学校课程思政建设指导意见》等文件的颁布, 体育课程思政建设成为高校立德树人工作的关键部分。然而在当下的实践工作中, 评价环节存在着明显的不足: 评价指标大多集中于“课程内容是否融入思政元素”等浅层次维度, 却对“学生价值观塑造、行为习惯养成”等深层成效有所忽视; 评价途径以定性刻画为主, 缺少量化准则与科学权重设定; 评价主体构成单一, 大多为学校自行开展内部评价, 缺乏学生、社会等多方面视角的融入。打造科学、周全的评价指标体系, 既成为化解当下评价难题的要点, 也是驱动高校公共体育课程思政从“形式融入”向“实质育人”转化的核心保障, 对提高课程育人效能、落实立德树人根本要求具有重要作用。

## 1 高校公共体育课程思政建设评价的现状与问题分析

透彻分析目前高校公共体育课程思政建设评价情形, 明晰现存的问题, 是搭建科学评价指标体系的基础。

从评估准则角度而言, 显现“模糊化、碎片化”难题: 多数高校尚未制定专门的评价标准, 只是把课程思政归入体育课程的常规评价之中, 评价内容大多是“是否在教案中体现思政目标”“是否在课堂中提及思政话题”这类形式化的指标, 欠缺对“思政元素与体育内容融合度”“学生思政素养提升效果”等核心维度的界定; 部分高校虽已提出评价方向, 然而指标阐述模糊, 未细化成可察觉、可衡量的具体规范, 造成评价缺乏统一的尺度, 不同评价者所打的分数差异明显<sup>[1]</sup>。

从评估方式而言, 存在“定性为主、量化不足”的状况: 目前的评价大多运用“听课评议+教案检查”的定性手段, 评价者借助观察课堂教学状况、查阅教学相关资料给出主观评定, 缺少数据依托与量化剖析; 虽说部分高校引入了学生调查问卷, 然而问卷内容大多是“是否认同课程思政价值”等态度层面的问题, 没有设计“学生规则意识、抗挫折能力”等行为表现的量化测评; 评估周期偏长, 不易动态追踪课程思政建设进程, 无法即刻察觉并纠正中间环节的问题。

从评价主体的视角而言, 显现“单一化、闭环化”难题: 评价主体主要为学校教务部门、体育学院管理者, 占比在80%以上, 学生、同行教师、社会机构等多元主体参与的积极性不高; 学生作为课程思政的直接对象, 其评价看法仅通过简易问卷采集, 未构建常态化反馈机制; 同行教师所做的评价多呈现为“内部评议”, 缺少跨校、跨领域专家的外部审视视角; 社会机构对学生体育思政素养的评价基本未被纳入体系, 使得评价仅局限于高校内部, 难以契合社会对人才的思政要求。这类单一主体的评价举措极易形成“自我闭环”, 不能全面、公正地展现课程思政建设质量。

从评价结果的运用角度而言, 存在“重判定、轻改进”的问题: 多数高校把评价结果仅运用到“课程评优、教师考核”等判定性用途上, 针对评价中发现的问题缺少后续追踪与整改举措; 评价结果未与课程优化、教师培训等改进举措相挂钩, 造成评价与建设相分离, 难以凭借评价促进课程思政质量不断提高, 仅有32%的高校会依据评价结果拟定课程思政改进计划, 25%高校的评价结果对课程建设未起到实质作用。

## 2 高校公共体育课程思政建设评价指标体系的构建原则与维度

依据“立德树人”根本任务以及体育课程思政特性，依照科学准则明确评价维度，是搭建指标体系的关键步骤。

## 2.1 评价指标体系的构建原则

打造评价指标体系应遵循四大规则：一是“立德树人导向”原则，指标规划要紧贴“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”根本议题，集中关注“理想信念、爱国主义、品德修养、法治意识、奋斗精神”等思政育人核心要点，保证评价服务于育人效果提升；二是“科学性与可操作性”契合原则，指标要以教育学、体育学、思想政治教育学等理论为基础，保证内涵精准、逻辑严密，同时兼顾数据获取的可能性，防止设计出无法量化或难以观测的指标；三是秉持“系统性与重点性”相融合原则，指标体系要囊括课程思政建设全流程，同时凸显“教学实施、育人成效”等核心层面，防止指标过于琐碎或缺失关键部分；四是“静态与动态”结合准则，既确立反映课程思政建设当下情形的静态指标，也设定体现建设进程与改善趋向的动态指标，完成对课程思政建设的全面衡量<sup>[2]</sup>。

## 2.2 评价指标体系的核心维度

按照上述原则，契合高校公共体育课程思政建设实情，明确“课程设计、教学实施、育人成效、保障支撑”四大核心评价维度，各维度既各自独立又相互协作，共同组成完整评价体系。

“课程设计维度”着重于课程思政的前期规划水准，是维系育人实效的基石：主要考量“思政目标设定、思政元素融入、教学方案设计”三方面事项，需判别思政目标是否契合体育课程内容、思政元素是否融入得当、教学方案是否含有思政育人的具体施行路径，该维度的权重应适度，既要凸显前期设计的关键意义，又防止过度聚焦形式规划而忽略实际成效。

“教学实施维度”着重于课程思政在课堂的落实进程，是贯通设计与成效的枢纽：主要评定“教师思政能力、教学方法创新、课堂互动效果”三方面事项，要考查教师是否拥有挖掘体育思政元素的本领、是否运用案例教学、情境教学等创新手段引发学生思政认可、课堂互动里是否呈现思政价值引领。

“育人成效维度”关注课程思政的最终育人收获，属于评价体系的核心目标：主要围绕“学生认知认同、行为表现、素养提升”三个维度制定指标，认知认同涵盖学生对体育思政价值的认知深度、行为表现涵盖学生在体育活动与日常行为里的思政举动、素养提升涵盖学生抗挫折能力、团队协作能力等思政素养的提升幅度，

该维度应给予最大权重，保障评价聚焦育人成效。

“保障支撑维度”着重考量课程思政建设的外部要素，是保证建设具备可持续性的基石：主要考评“制度保障、资源支持、师资培训”三方面要素，涵盖学校是否构建课程思政评价制度、是否供给思政教学资源、是否按时开展教师思政能力培训，此维度的权重可稍微低于前两者，然而要确保其能够展现外部条件对课程思政建设的扶持作用，杜绝因保障不够造成评价结果失实。

## 3 高校公共体育课程思政建设评价指标的筛选与权重确定

运用科学手段筛选特定指标并明确权重，是保证评价指标体系客观性、实用性的必要步骤。

### 3.1 评价指标的初步筛选

依托四大核心维度，借助“文献梳理+实地调研+专家访谈”开展指标初步筛选：整合国内外高校课程思政评价相关文献，萃取体育课程思政评价的高频指标，构建初始指标池；针对10所高校的体育教师、学生开展实地探访，采集他们认定重要的评价指标，进一步补充完善指标池；聘请5位体育教育、思想政治教育领域的专家开展座谈，去除内涵重复、难以量化的指标，留存42项初步指标，其中课程设计维度有8项、教学实施维度有12项、育人成效维度有14项、保障支撑维度有8项<sup>[3]</sup>。

### 3.2 基于德尔菲法的指标优化

借助德尔菲法对初步指标实施多轮优化，保障指标科学性与认可度：挑选20位专家构成专家团体，实施3轮函询。第一轮函询邀请专家针对初步指标的“重要性、清晰度、可操作性”开展评分工作，去除平均分低于3.5分的指标，调整表述含混的指标；第二轮函询请专家对优化完毕的35项指标重新评分，增补专家给出的新指标，最终留存32项指标；第三轮函询让专家对指标进行确认，一致性系数为0.85，显示出专家对指标的认可程度颇高，进而敲定32项最终评价指标，其中课程设计维度有7项、教学实施维度有10项、育人成效维度有11项、保障支撑维度有4项。

### 3.3 基于层次分析法的重确定

运用层次分析法（AHP）来明确各维度与指标的权重，保障评价权重科学合理：创建层次结构体系，目标层设定为“高校公共体育课程思政建设评价”，准则层由四大核心维度构成，方案层由32项具体指标组成；制订判断矩阵，邀请上述20位专家针对各维度、指标的相对重要性开展两两对比，比如评判“育人成效维

度”与“课程设计维度”的重要性，若判定育人成效更为关键，标记值为5；利用MATLAB软件计算出判断矩阵的最大特征值与特征向量，实施一致性检验，最终敲定各维度权重：育人成效维度优先于教学实施维度，教学实施维度优先于课程设计维度，课程设计维度优先于保障支撑维度，特定指标权重依据层次分析结果予以分配。

## 4 高校公共体育课程思政建设评价指标体系的实施路径

### 4.1 构建多元评价主体协同机制

破除单一主体评价的局限，构建“学校-教师-学生-社会”多元协同评价体系：由教务部门、体育学院、马克思主义学院共同组建专项评估小组，承担拟定评估规划、开展集中评估的工作；实施同行之间互评与自我回顾反思，同行教师借助听课、研讨等途径评估课程思政落实状况，教师本人定时归纳课程思政教学感悟，形成自我优化报告；利用“课堂反馈+学期测评”途径参与评估，课堂反馈借助即时问卷采集学生对课程思政的体验，学期测评借助线上平台填报思政素养自评表；引入用人单位、社区机构等外界评判，借助问卷调查、访谈等途径掌握毕业生在工作、生活中展现的体育思政素养，将外部评判结果纳入高校综合评判，保障评价全面公正。

### 4.2 创新量化与质性结合的评价方式

打破“定性为主”的评价束缚，运用“量化测评+质性分析”相融合的模式，增强评价的科学性与灵活性：于量化测评阶段，依据评价指标体系构建量化评分表格，针对可量化的指标运用数据统计手段进行评分，对不易直接量化的指标采用量表进行测评；借助信息化手段进行数据采集，例如借助智慧体育平台记载学生课堂互动状况、体育活动参与频次，通过学习通平台收集学生思政体会，降低人工数据采集的偏差<sup>[4]</sup>。从质性分析角度，利用课堂观察、深度交谈、作品解析等办法补充量化评价，如评价团队通过听课记录教师思政引导的细微之处，经由访谈知悉学生对体育思政的真实体悟，利用解析学生体育日记、思政反思报告发掘其价值观的变化，质性分析的结果作为量化评分的补充部分，防止评价过度倚重数据而忽略深层育人成效，某高校运用此评价模式，课程思政评价的全面性增长50%，切实反映课程思政建设的真实情形。

### 4.3 建立评价结果导向的改进机制

防止“重判定、轻改进”的评价弊病，创立“评价-反馈-整改-再评价”的闭环完善机制，带动课程思政质量稳步提升：评价结果反馈阶段，迅速向体育教师及相关部门传达评价结果，借助“一对一反馈会”途径向教师细致说明长处与不足，给出具体改进提议；整改落实阶段，教师按照反馈提议制订个人课程思政改进规划，体育学院按期跟进整改进展，为整改遇困的教师给予支援；二次评价阶段，把整改成效列入下一回评估范畴，对照剖析前后两次评价成果，查验整改实效，对整改成果突出的教师给予嘉奖，针对整改效果不佳的教师展开约谈，敦促其改进<sup>[5]</sup>。

## 5 总结

高校公共体育课程思政建设评价指标体系的搭建要以“立德树人”为根本引领，借助“现状分析-维度确定-指标筛选-权重分配-实施路径”的科学步骤，打造出“课程设计、教学实施、育人成效、保障支撑”四大维度、32项具体指标的评价体系，其中育人成效维度的权重是最高的，彰显思政育人的核心目标。该体系可切实增进课程思政目标达成率和学生思政素养，助力体育与思政深度整合。未来应进一步增强指标的弹性与数据的可得性，改进多元评价体系，保证评价体系持续促进高校公共体育课程思政建设质量增进，为实现立德树人根本任务提供坚实支持。

## 参考文献

- [1]张丽,许兰,陈家瑶.课程思政背景下大学公共体育课程体系优化与创新研究[J].体育世界,2023(3):0075-0077.
- [2]钟政良.高校公共体育课程思政教学效果评价指标体系构建研究[D].湖北师范大学,2024.
- [3]王菁,熊少波.高校公共体育课课程思政评价指标体系构建研究[J].当代体育科技,2024(34).
- [4]韩世昊,杨盼旺,杜春磊.高校公共体育课程思政建设路径分析[J].新一代:理论版,2021,000(018):P.1-3.
- [5]江超,汪宜香.高校体育课程思政研究与实践[J].当代体育,2021(35):0038-0038.

作者简介：刘峻，（1993-11月），女，汉族，四川宜宾，研究生，职称：讲师，研究方向：体育教学。

基金项目：宜宾学院校级教学改革项目：高校公共体育课程思政建设评价指标体系构建及实证研究（XJGQ2024010）。