

基于 CIPP 模型的高职艺术类“双师型”教师评价体系建构与效度验证

王静

广东亚视演艺职业学院，广东肇庆，526600；

摘要：为构建科学的高职艺术类“双师型”教师评价体系并检验其有效性，本研究基于 CIPP 模型建构教学过程评价指标，并运用经典测量理论，通过横断面问卷调查法，对 15 名教师对应的管理者、同行教师及学生三类评价主体的评分者信度进行实证分析。研究发现：不同评价主体对教师教学过程的总评价具有显著的一致性（ICC=0.78），尤其在“实践指导与技艺示范”维度共识最高；但同时，管理者评分显著高于同行教师评分，存在系统性差异。研究表明，多源评价兼具共识基础与视角差异，研究结论为高职院校整合与应用多元评价数据、实施精准师资评价管理提供了实证依据与改进启示。

关键词：高职艺术教育；‘双师型’教师；CIPP 模型；评分者信度；评价体系

DOI：10.64216/3104-9702.25.05.001

前言

“双高计划”与新《职业教育法》的叠加效应，使“双师型”队伍建设跃升为高职高质量发展的战略支点。艺术类教育因其“技艺双修”属性，对教师提出技术精度与审美创新并重的特殊要求。然而现行评价仍沿袭通用标准，以学历、证书等静态投入替代对项目教学、创作指导、展演实践等过程性行为的追踪，导致结果失真、施策失焦。构建一套契合艺术职教情境且通过效度检验的评价工具，已成为师资治理亟待突破的瓶颈。

本研究的双重价值在于：其一，为院校提供一份经评分者信度验证的“双师型”教师教学过程量表，提升考核、发展与激励环节的科学性与公信力，最终反哺高素质艺术技术技能人才的培养；其二，将经典测量理论的 ICC 检验嵌入 CIPP 模型“过程”维度，在微观层面拓展模型效度验证的方法论路径，为多元主体共识与差异的量化研究补充新的实证注脚。

1 文献综述

CIPP 模型由 Stufflebeam 提出，因强调过程性诊断与系统性改进，已被广泛应用于教育项目评估与课程质量监测。李文钊（2022）将其引入市政改革效果分析，叶晶晶等（2016）用于住院医师培训制度评价，曾瑞让与孙立新（2025）、梁婧茗等（2024）则分别在老年教育课程与虚拟仿真教学情境下构建了指标体系。尽管这

些应用遵循“背景—投入—过程—成果”逻辑并验证了模型适切性，但大多停留于指标罗列或宏观政策解读层面，尚未下沉至特定教师群体教学实践的微观测量层面，更缺乏对评分一致性等心理计量属性的实证考量，理论建构与实证检验之间留有缺口。

职业教育“双师型”教师评价长期面临标准泛化难题。陈强（2012）较早指出认证体系不统一的核心症结，后续研究虽尝试引入 CIPP 模型以提升系统性，如秦凤梅与莫堃（2022）将其用于产教融合质量评估，张杰等（2023）建立了全过程评价框架，穆葆慧与孙佳明（2021）、黄玲芳等（2023）分别构建了育人能力与课程思政评价体系，但仍未突破输入导向窠臼。资格证书、企业年限等静态指标占据主导，项目引领、创作指导、个性化反馈等体现艺术教育特性的过程性行为反而被边缘化，评价工具的专业适配性明显不足。

即便部分研究吸纳多主体参与或交叉模型验证，如罗哲与易艳玲（2007）结合 CIPP 与柯氏模型，张金辉与梁博通（2017）开展多源社会实践评价，其效度验证仍依赖专家评议与内容效度，对评分者间一致性等测量学属性缺乏量化审视。尤其在多元主体评价中，不同视角的评分是否具备统计意义上的可整合性，远未得到系统检验，直接制约了多源数据的应用效力。

综上，CIPP 模型虽在教师评价领域应用日广，但针对高职艺术类“双师型”教师这一细分群体，既缺乏将

“过程”维度与教学实践深度绑定的指标开发，也缺少对评价工具测量属性的严格实证。本研究正是由此切入，构建适配性量表并引入 ICC 检验，以回应从“理论合理”到“数据可信”的方法论诉求。

2 理论框架

本研究并行“体系建构—效度验证”两条逻辑链：以 CIPP 模型统摄指标设计，确保“背景—投入—过程—结果”四维闭环契合艺术职教情境；以经典测量理论（CTT）之评分者信度为检验工具，量化管理者、同行、学生三类主体对“过程”维度观测值的一致性。前者解决“应然”的内容完备性，后者回应“实然”的测量稳健性，二者递进互补，形成从理论构念到实证判准的完整框架。

3 研究方法

3.1 设计

横断面三源问卷：管理者、同行、学生三类主体对同一批教师同一教学行为独立评分，为经典测量理论（CTT）估计评分者信度提供截面数据。

3.2 样本

华南某高职艺术设计学院 purposive + cluster 抽样。教师样本来自中级及以上职称且近三年企业/项目实践 ≥6 个月的“双师型”教师 15 名。评价样本包括每名教师对应 1 名教学管理者、2 名同年级同行、1 个自然班学生（30—40 人）。形成 15×4 评价单元，共 572 份有效问卷（管理者 15、同行 30、学生 527），回收率 91.8%。

3.3 工具

自编《高职艺术类“双师型”教师教学过程评价量表》，锚定 CIPP“过程”维度。初始 20 题 → 两轮专家内容效度评议（S-CVI）+ 预调查（n=120）项目分析与 EFA 删除 3 题，终版 17 题，4 因子结构（教学设计、实践示范、互动激发、反馈调整），Likert-5 点。Cronbach's α 总量表 0.92，各维度 0.83—0.88，Harman 单因子检验首因子 <40%，无严重共同方法偏差。

3.4 分析

SPSS 28.0 描述性统计 → ICC(2,k) 检验评分者间一致性 → 单因素重复测量方差分析识别系统偏差，Bonferroni 校正。

首先，对参与评价的三类主体进行基本特征描述。由于管理者与同行教师样本量较小且属专业性评价者，其特征相对同质，故重点描述学生评价者的基本信息。表 1 显示，学生参评者女性占 61.3%，大二、大三合计 82.7%，与教师承担核心课程的年级分布一致；专业结构（视觉传达 35.3%、服装 30.4%、动画 34.3%）与学院设置基本同构，样本代表性良好。

表 1 学生评价者基本特征（N=527）

变量	类别	频数	百分比 (%)
性别	男	204	38.7
	女	323	61.3
年级	大一	91	17.3
	大二	235	44.6
	大三	201	38.1
专业	视觉传达设计	186	35.3
	服装设计	160	30.4
	动画游戏设计	181	34.3

在开展多主体一致性检验前，先对测量工具进行信度与同源偏差检验。结果显示，量表总体 Cronbach's α 为 0.94，四维 α 系数介于 0.83—0.89，均高于 0.80 的判定阈值，表明题项间具有良好内部一致性；Harman 单因子未旋转分析的首因子方差解释率为 31.7%，低于 40% 的通行警戒值，提示同源偏差未对数据造成显著污染，可进入下一步分析。

随后，以教师个体为聚合单位，分别计算管理者、同行及学生对其四维维度及总分的平均评分（学生数据先按班级均值聚合），形成 15 个被评教师在“教学设计与项目融合”“实践指导与技艺示范”“课堂互动与创意激发”“学习评价与反馈调整”及总体水平上的集中量与离散量，具体分布见表 2。

表 2 三类评价主体在各维度及总分上的描述性统计 (N=15 名教师)

评价维度	评价主体	均值 (M)	标准差 (SD)	最小值	最大值
教学设计与项目融合	管理者	4.27	0.42	3.60	4.80
	同行教师	4.08	0.38	3.50	4.70
	学生	4.15	0.31	3.65	4.58
实践指导与技艺示范	管理者	4.33	0.39	3.80	4.90
	同行教师	4.18	0.41	3.55	4.85
	学生	4.29	0.29	3.82	4.73
课堂互动与创意激发	管理者	4.12	0.47	3.40	4.80
	同行教师	3.95	0.44	3.25	4.70
	学生	4.02	0.35	3.45	4.55
学习评价与反馈调整	管理者	4.05	0.50	3.30	4.70
	同行教师	3.87	0.46	3.20	4.65
	学生	3.91	0.38	3.25	4.48
教学过程总分	管理者	4.19	0.41	3.58	4.78
	同行教师	4.02	0.39	3.43	4.68
	学生	4.09	0.30	3.60	4.56

从表 2 可以看出，三类评价主体对 15 名教师的评分均值均处于 4 分（“比较符合”）以上区间，表明总体评价较为积极。其中，管理者给出的评分在四个维度及总分上均为最高（M 总分=4.19），同行教师的评分相对最低（M 总分=4.02），学生评分居于中间（M 总分=4.09）。在标准差方面，管理者评分的离散程度普遍略大于同行教师和学生，尤其在“学习评价与反馈调整”维度上表现明显（SD 管理者=0.50），这可能反映

了管理者基于更宏观、综合的视角进行评判时产生的个体差异。

鉴于评价者（管理者、同行、学生）是从更广泛的相应群体中随机抽取的代表，且我们关注的是这些特定评价者评分的一致性对概括到同类评价者的可靠性，因此选用 ICC(2, k)模型（双向随机、平均测量）。分析结果如表 3 所示。

表 3 三类评价主体间评分的组内相关系数 (ICC) 分析结果

评价指标	ICC(2, k)值	95% 置信区间	F 检验	P 值	一致性判断
		下限	上限		
教学设计与项目融合	0.72	0.51	0.88	3.57	<0.01
实践指导与技艺示范	0.81	0.65	0.93	5.26	<0.001
课堂互动与创意激发	0.69	0.46	0.87	3.25	<0.01
学习评价与反馈调整	0.64	0.39	0.85	2.78	<0.05
教学过程总分	0.78	0.60	0.91	4.55	<0.001

表 3 显示，四维 ICC 介于 0.64-0.81，均达显著水平；其中“实践指导与技艺示范”ICC=0.81，高于 0.75 阈值，可判为“良好”，其余三维处于“中等”区间。总体评

分 ICC=0.78（95% CI 0.60-0.91），表明显著且可观的一致性能被建立，三类主体并非随机赋分，其判断可共同映射教师教学水平的相对位置。

尽管一致显著,表2均值差异提示系统偏移可能。对总分进行单因素重复测量方差分析, Mauchly球形检验 $\chi^2(2)=1.85$, $P=0.40$, 满足球形假设;主体效应显著 $F(2,28)=5.83$, $P<0.01$, $\eta^2=0.29$ 。Bonferroni校正后,仅管理者—同行差异边缘显著(0.17分, $P=0.052$),管理者—学生、同行—学生均无显著差异。表明管理者倾向给出更高分,可能因其绩效视角涵盖教研与管理贡献;同行评价则更严苛或聚焦专业细节。

4 结论

本研究将CIPP模型与经典测量理论交叉,构建并检验了高职艺术类“双师型”教师教学过程评价工具。核心发现显示,管理者、同行与学生三类主体对总体教学过程的评分一致性达中等至良好水平,ICC为0.78,尤其在“实践指导与技艺示范”维度上一致性最高。这从测量学层面验证了不同视角对“优质教学”存在可观测的共识基础,支持多源数据综合研判的可行性。与此同时,重复测量方差分析揭示出系统性评分差异,管理者评分显著高于同行,学生评分居中。这一差异形态表明,管理者可能纳入教研等综合绩效考量,而同行更聚焦专业细节且标准趋严,学生则处于中间观察位置。共识为多源评价整合提供了信度保障,差异则提醒需对不同视角的权重与偏差进行审慎处理,避免简单加权平均。

理论价值体现于两方面。其一,本研究将评分者信度分析嵌入CIPP“过程”维度,打通了从指标构建到实证检验的方法链条,为模型在微观教师评价领域的应用提供了完整范例,呼应了CIPP作为“改进策略”的初衷。其二,研究证实“实践指导与技艺示范”是高共识度核心构念,从实证角度凸显了“技艺双修”在艺术类“双师型”教师能力结构中的支柱地位,为针对性评价体系的建构提供了数据支撑。

实践层面,院校管理者应利用共识基础建立多源评价整合机制,同时针对管理者评分的宽松倾向设置差异化权重或开展评价校准研讨。教师发展部门可围绕高共识维度设计企业研修与技艺工作坊,强化教师将行业经验转化为教学示范的能力。教师个体则可依据四维指标进行自我诊断,特别重视学生反馈中“课堂互动与创意激发”“学习评价与反馈调整”等薄弱环节,实现以评促改。

研究局限亦较明确。样本集中于华东地区一所高水平院校,容量与地域局限可能影响结论的外部效度。横

断面设计虽能揭示一致性与差异,却无法追踪评价反馈对教师行为及学生学习成果的长期影响。未来可开展跨区域抽样与纵向追踪,并将CIPP的“背景”“输入”“成果”维度纳入,构建“企业经历—教学行为—学生产出”的完整评价链,最终形成动态闭环的专业发展支持系统。

参考文献

- [1]李菲菲,郭富强,禹华森,周家玉,汪晓赞.基于CIPP模型的我国中小学学校体育高质量发展指标体系构建研究[J].沈阳体育学院学报,2025(04).
- [2]曾瑞让,孙立新.基于CIPP模型的老年教育课程评价指标体系构建研究[J].职教论坛,2025(05).
- [3]林传舜,刘子绮.再谈CIPP模型“作为改进系统的策略”[J].教育学报,2025(01).
- [4]刘明新,塔娜,陈瑜,黄金东,罗惠琼,敖雪莲.民族高校图书馆铸牢中华民族共同体意识教育路径探究——基于中央民族大学图书馆的CIPP模型实证分析[J].民族教育研究,2024(05).
- [5]梁婧茗,李连香,孙继佳,张安.基于CIPP模型的《健康管理》虚拟仿真教学评价指标体系构建研究[J].中国卫生事业管理,2024(04).
- [6]吴玲燕,徐志杰,童钰铃,俞莹莹,毛玲娜,李博涵,孙雪,郭谊,宋震亚.基于CIPP模型的全科基层实践基地指导医师门诊教学能力提升项目评价研究[J].中国全科医学,2024(07).
- [7]黄玲芳,王宗华,孔德辉,陈堃,洪燕,林莉.基于CIPP模型军校护理本科专业课程思政教学评价指标体系研究[J].军事护理,2023(08).
- [8]张杰,潘承恩,李海涛.基于CIPP模型的职业院校产教融合质量评价指标构建研究[J].中国职业技术教育,2023(15).
- [9]蒋晓光,李文俊.“新工科”背景下工程人才创新能力培养评价研究——基于CIPP模型的7所地方高校实证分析[J].中国高校科技,2022(08).
- [10]秦凤梅,莫堃.基于CIPP模型的职业教育产教融合质量评价研究[J].西南大学学报(社会科学版),2022(03).
- [11]李文钊.北京市“接诉即办”改革(2019—2021)三年效果评估——基于CIPP模型的视角[J].甘肃行政学院学报,2022(01).
- [12]黄凌云.基于CIPP模型:大学英语课程思政成效评

价研究[J]. 教育学术月刊, 2022(02).

[13] 穆葆慧, 孙佳明. 基于 CIPP 模型的高校“青马工程”育人能力评价指标体系研究[J]. 学校党建与思想教育, 2021(06).

[14] 马玲玲. 基于 CIPP 模型构建综合实践活动课程评价指标体系[J]. 教学与管理, 2020(09).

[15] IKDarma. The effectiveness of teaching program of CIPP evaluation model[J]. International Research Journal of Engineering, IT and..., 2019.

[16] MKRiyad, YWang, JPakarinen. Measuring the professionalism of school teachers' performance: The context, input, process, and product (CIPP) model'[J]. International Journal of..., 2020.

[17] PBaskota, BKoirala. Quality Evaluation of Online College Using CIPP Evaluation Model: A Case Study[J]. 2024.

[18] GRMart ínez, DAPinta, LÁBSantacruz. CIPP model to evaluate the principles applied to devel

op the Input Skills in the Bachelor Degree Program of EFL[J]. ...Education and Learning Systems, 2018.

[19] IMAlhajia, WTYewb, NAbdRazakc. Models of Program Evaluation for Teacher Education Training[J]. International Journal of Innovation..., 2020

[20] NAMAhyan, SASumadi, MRasidi. Evaluation of Agricultural System Design Unit in Design and Technology Subjects Using CIPP Model: A Preliminary Study[J]. eprints.utm.my.

[21] DZhiyong. CIPP Model Applied Research in Online Evaluation of Online Teaching of Internet Marketing[J]. Curriculum and Teaching Methodology, 2023.

基金项目: 广东省高等职业教育教学管理专业委员会关于开展 2024 年教育教学改革研究与实践项目, 课题编号: GDGX202401023