

# 基层财政预算绩效评价实践探索

沈莹莹

漯河市财政预算绩效评价中心，河南省漯河市，462000；

**摘要：**本文聚焦基层财政预算绩效评价展开研究，通过分析当前实践中的突出问题，提出针对性优化策略。研究发现，基层财政预算绩效评价存在指标体系缺乏精准性、评价过程形式化、结果应用机制不健全三大问题。文章采用文献研究、案例分析与实地调研相结合的方法，从构建差异化指标体系、规范评价执行流程、建立评改结合应用机制三个维度提出解决方案，旨在提升基层财政资金使用效益，为完善基层财政绩效管理提供实践参考，推动预算评价从“重过程”向“重实效”转变。

**关键词：**基层财政；预算；绩效评价；实践

**DOI：**10.64216/3080-1486.25.10.085

## 引言

随着公共财政改革的深化，基层财政预算绩效管理成为提升治理效能的关键环节。当前基层财政面临资金分配压力与民生需求增长的双重挑战，但预算绩效评价仍存在“上下一般粗”“评用脱节”等问题，制约了财政资源的优化配置。基于此，本文以基层财政预算绩效评价为研究对象，结合基层乡镇、街道的实际差异，探索指标精准化、过程规范化、结果实用化的改进路径，以期解决评价实践中的形式化难题，实现绩效评价与预算管理的深度融合。

## 1 基层财政预算绩效评价存在的问题

### 1.1 评价指标体系设计不够科学精准

现阶段，基层财政预算绩效评价指标往往存在上下一般粗的问题，缺乏与本地实际工作的深度结合。具体而言，指标设置过于笼统宽泛，多沿用上一级统一模板，未充分考虑不同乡镇、街道在产业结构、人口规模、民生需求上的差异，导致部分指标对基层单位缺乏针对性。此外，指标权重分配不合理，存在重投入轻产出、重数量轻质量的倾向，如过度强调预算执行效率、项目完成数量等量化指标，而对项目产生的长期社会效益、群众满意度等质性指标关注不足，难以全面衡量财政资金的实际使用效益。

### 1.2 评价过程执行存在形式化倾向

基层财政部门普遍面临人员编制紧张、专业能力不足的问题，这使得绩效评价过程容易流于形式。一是数据收集难度大且质量不高，部分基层单位财务核算不规范，缺乏完整的绩效数据记录，评价时只能依赖主观汇

报材料，数据的真实性与准确性难以有效验证；同时，评价方法过于单一，多以听汇报、看材料、开座谈会的传统方式为主，缺乏引进现场核查、抽样调查、第三方评估等更具客观性的方法，难以发现项目实施中存在的实际问题。

### 1.3 评价结果应用机制不健全

绩效评价存在评用脱节的问题，评价结果未能有效与预算安排、政策调整、责任追究紧密挂钩。具体来说，结果反馈与整改不到位，基层单位对评价报告中指出的问题往往重整改报告轻实际落实，整改措施的设定也缺乏针对性和长效性，同类问题反复出现；并且评价结果未及时向项目单位和社会公众公开，缺乏有效监督和约束；再加上结果与预算挂钩力度不足，部分地区在编制下一年度预算时，仍主要依据基数法，未将绩效评价结果作为预算调整的重要依据。

## 2 基层财政预算绩效评价策略

### 2.1 构建差异化精准化的评价指标体系

#### 2.1.1 调研

基层单位在推动财政预算绩效评价的过程中，要制定一套严谨精准的评价指标体系，就需在前期开展深入调研与需求分析。此阶段，相关单位要组织专业调研团队，团队成员应涵盖财政领域专家、基层财政工作人员以及具备数据分析能力的专业人员，以确保调研的专业性和全面性；调研团队需运用问卷调查、实地访谈、文献研究等多种调研方法，对基层财政预算的各个项目进行细致剖析，通过广泛问卷调查了解基层单位、项目负责人及相关利益群体对绩效评价的看法和需求，明确不同项目在资金使用、目标达成、社会效益等方面的关注

重点,掌握项目实施过程中的实际困难和特殊需求。

例如,某基层文化单位明确评价主体为财政部门牵头的跨部门评价小组,成员包括财政、文化、审计等部门的业务骨干,评价对象为上一年度辖区内已完成验收的公共文化服务设施建设项目,共涉及8个乡镇15个具体项目,避免了评价范围与其他类型项目的重叠;随后制定详细评价方案,方案中评价目标设定为“检验公共文化服务设施建设项目的预算执行效果,提升资金使用效益,推动设施运营可持续发展”,紧密贴合基层文化建设的政策导向;评价内容覆盖项目预算编制的合理性、建设过程中的资金执行情况、设施验收的合规性及运营后的服务成效,重点突出设施建设质量和群众满意度两大关键指标。

### 2.1.2 指标体系差异化设计

基于前期调研和需求分析结果,相关单位需进行指标体系差异化设计,此阶段要依据不同类型基层财政预算项目的特点,构建多层次、多维度的指标框架,可优先从项目性质维度出发,将基层财政预算项目划分为基础设施建设类、公共服务提供类、产业发展扶持类等不同类别,并针对每一类项目设计具有针对性的核心指标。紧接着,在每个类别下进一步细分指标层次,将核心指标分解为若干具体指标,形成完整的指标体系,过程中要遵循 SMART 原则,即具体、可衡量、可实现、相关性、有时限,确保指标具有明确定义、可操作的衡量方法以及合理的目标值。

例如,评价方法采用定量分析与定性分析相结合,其中定量指标如预算执行率、验收合格率等通过财务报表和验收报告数据计算得出,定性指标如群众满意度通过问卷调查和访谈记录进行综合研判;时间安排上明确在3个月内完成,分为方案制定(1周)、数据采集(4周)、现场核查(3周)、报告撰写(2周)、审核论证(2周)五个阶段;方案完成后,邀请市级文化事业管理专家和财政绩效评价专家进行论证,专家提出“应增加对设施后期维护资金安排的评价内容”的建议,相关单位据此补充了“维护资金预算占比及落实情况”的评价要点,完善了评价方案。

### 2.1.3 精细化调整与动态优化

在完成指标体系差异化设计之后,便需要对其进行精细化调整与动态优化,以保证指标体系的科学性。此阶段要开展小范围试点应用,选取部分具有代表性的基层财政预算项目,按照设计好的指标体系进行绩效评价实践,期间密切关注指标实际应用效果,搜集基层单位和评价人员的反馈意见,分析指标在可操作性、准确性和全面性等方面存在的问题,并针对发现的问题深入探

讨,对指标体系进行精细化调整。

## 2.2 规范评价执行流程,提升评价专业性

在基层财政预算绩效评价过程中,需依托一套完善的评价流程,以推动评价工作以规范化、标准化、系统化的形式开展。

### 2.2.1 评价方案制定

相关单位应明确评价主体与评价对象,依据基层财政预算的层级结构和项目属性,精准界定参与评价的部门单位及具体预算项目,避免出现评价范围模糊或重叠的问题;随后进入评价方案制定环节,此环节要求详细规划评价目标、内容、方法、时间安排等关键要素,目标应紧密围绕基层财政预算的核心任务和政策导向设定,以保证评价工作具有明确方向性,评价内容需全面覆盖预算编制、执行、监督等各个环节并突出重点与关键指标。评价方法的选用要综合考虑数据可获取性、评价准确性及可操作性,采用定量分析与定性分析相结合的方式,时间安排则需合理规划各个阶段的工作进度,确保评价工作按时有序推进。完成评价方案制定后,要组织专家与业务骨干对方案进行论证和审核,以保证其科学性、合理性及可行性,为后续评价工作的开展奠定坚实基础。

### 2.2.2 评价过程监督与质量控制

为保证基层财政预算绩效评价执行流程的规范性与评价结果的专业性,相关单位要建立完善的评价过程监督与质量控制机制,在评价过程监督方面,相关单位要设立专门监督机构或指定监督人员,对评价工作中的各个环节进行实时跟踪和检查,监督内容涵盖评价方案的执行情况、数据采集的真实性和准确性以及评价方法是否运用得当等。在质量控制方面,需建立严格的质量审核制度,评价报告完成后要经过内部审核与外部专家评审两个环节,前者由评价团队内部资深成员进行,对报告的内容完整性、严谨性和数据准确性进行审核,后者主要邀请相关领域权威专家对报告进行独立评审,从专业角度提出修改意见和建议。

例如,由审计部门人员担任组长,对评价工作各环节进行实时跟踪检查;在数据采集阶段,监督小组随机抽取3个项目的财务凭证进行复核,发现1个项目存在部分小额支出票据附件不全的问题,立即要求评价小组督促项目单位补充完善,并重新核实该部分资金使用的真实性;在现场核查阶段,监督小组跟随评价人员走访2个村级设施,检查评价人员是否按照指标体系逐项核对设施情况,是否客观记录群众反映的问题;评价报告完成后,先由评价团队内部资深财政人员进行内部审核,

重点检查报告数据与原始资料的一致性、评价结论与指标得分的逻辑性,内部审核通过后再邀请 2 名外部专家进行评审,专家指出“运营服务效果部分的分析过于简单,未结合不同乡镇的人口结构差异进行说明”,评价小组据此补充了对城镇与农村设施使用人群的分类分析,使报告内容更加严谨全面。

## 2.3 建立评改结合结果导向的应用机制

### 2.3.1 差异化管控

建立评改结合结果导向的应用机制,可最大限度发挥基层财政预算绩效评价的综合效用。相关单位要建立结果与预算安排挂钩机制,根据评价结果,对绩效优良的项目和单位在后续预算分配中给予适当倾斜,鼓励其继续保持良好的预算管理和项目实施效果,对绩效不佳的项目和单位则要削减或暂停预算资金,以倒逼其改进管理、提升绩效;这种挂钩机制要通过明确的制度文件予以规范,确定挂钩的具体比例、方式和调整周期,确保决策的科学性和公平性。

例如,评价结果可分为优秀、良好、合格、不合格四个等级,对评价结果为优秀的 2 个乡镇文化活动中项目,在本年度文化事业经费预算中给予 10% 的资金倾斜,用于补充设施运营活动经费;对评价结果为合格的 5 个项目,要求其制定整改方案并限期 3 个月完成,整改期间暂停新增设施建设预算申请;对评价结果为不合格的 1 个项目,削减下一年度该乡镇文化设施建设预算的 20%,并由财政部门牵头组织专项督导,倒逼项目单位改进管理;挂钩办法中还规定预算调整周期为每年一次,与年度绩效评价结果同步公布,确保资金分配的科学性和公平性。

### 2.3.2 灵活调整

要将评价结果作为政策调整和完善的重要依据,基层财政政策往往与预算安排紧密相关,通过分析评价结果可发现政策在执行过程中存在的问题和不足,如政策覆盖范围是否合理、补贴标准是否适当等,据此及时对政策进行修改和完善,使政策更加符合实际情况和财政管理要求。

例如,相关单位发现部分偏远村级农家书屋存在“图书更新不及时,群众借阅意愿低”的问题,结合问卷中 80% 的农村群众希望增加农业技术类书籍的需求,及时调整了公共文化设施图书采购政策,将村级农家书屋的农业技术类图书采购占比从原来的 20% 提高到 35%,并建立每季度图书流转机制,实现乡镇间图书资源共享;同时发现部分文化活动中心因缺乏专业管理人员导致活动开展频次不足,据此出台《基层文化设施运营管理

人员培训计划》,每年组织 2 次集中培训,提升运营团队的业务能力。

### 2.3.3 信息公开

最后,建立评价结果信息公开制度,将评价结果向社会公开接受公众监督,提升决策的透明度和公信力,进一步强化结果导向在决策中的应用。例如,在政府门户网站的“财政公开”专栏中设置“公共文化服务设施建设项目绩效评价结果”板块,公开内容包括各项目的评价得分、等级、主要成效及存在问题,同时公布整改方案和整改进度;公开形式采用图文结合的方式,通过柱状图展示各乡镇项目的评价得分对比,用文字简要说明每个项目的亮点与不足;公开后安排专人负责回复群众留言咨询,对群众提出的“某村级设施维护不到位”的问题,及时转相关乡镇处理并在 15 个工作日内将处理结果向群众反馈,提升了决策的透明度和公信力。

## 3 结束语

总体来说,基层财政预算绩效评价的优化并非单一环节的调整,而是系统性的管理变革。本文提出的差异化指标体系、规范执行流程与评改结合机制,本质是通过“精准评价—有效应用—动态优化”的闭环管理,破解传统评价的结构性矛盾。未来基层财政需进一步强化绩效理念的全员渗透,推动评价数据与政务数据的互联互通,使绩效评价不仅成为预算管控的工具,更成为引导基层治理提质增效的“指挥棒”,为构建高效、透明的公共财政体系奠定基础。

## 参考文献

- [1] 吴姗姗. 基于预算管理一体化系统提升基层财政预算编制水平的研究[J]. 中国乡镇企业会计, 2025, (18): 133-135.
- [2] 陶海燕. 内控视角下的基层政府部门财政预算绩效管理策略分析[J]. 中国乡镇企业会计, 2025, (16): 142-144.
- [3] 徐瑞恒. 基层财政预算管理的问题及应对措施探讨[J]. 中国市场, 2025, (24): 31-34. DOI: 10.13939/j.cnki.zgsc.2025.24.008.
- [4] 魏楠. 基层财政预算绩效管理提质增效路径研究[J]. 中国农业会计, 2025, 35(16): 24-26. DOI: 10.13575/j.cnki.319.2025.16.014.

作者简介: 沈莹莹(1989.11—), 女, 汉族, 籍贯: 河南省漯河市, 学历: 本科, 职称: 中级, 研究方向: 绩效评价方向, 单位: 漯河市财政预算绩效评价中心。