

# 成渝地区双城经济圈高校学分互认机制研究

邱晓莹 甘云杰 曾扬

成都东软学院，四川成都，610000；

**摘要：**成渝地区双城经济圈高校学分互认机制建设是推动区域教育协同发展的重要举措。培养具备自主学习能力和跨学科视野的人才是推动成渝经济圈创新发展的重要支撑。本文将从欧洲学分转换系统建设的视角，探索适合成渝地区双城经济圈高校学分互认的机制的优化途径。

**关键词：**成渝地区双城经济圈；学分互认；欧洲学分转换系统（ECTS）

**DOI：**10.64216/3104-9672.25.02.010

## 引言

成渝地区双城经济圈建设是推动西部地区高质量发展的关键战略。高等教育作为区域创新体系的核心支撑，其协同发展水平直接影响着成渝地区整体竞争力的提升。在此背景下，构建高效、畅通的高校学分互认机制，成为促进两地教育资源优化配置、提升人才培养质量、服务区域经济社会一体化发展的关键环节。随着系列政策文件的出台，学分互认已从理念共识逐步走向实践探索。高校联盟的组建、学分银行建设虽早已启动，但仍存在不少挑战。欧洲学分转换系统（ECTS）经过多年发展，已形成以学习成果为导向、以学生学习负荷为基准的成熟体系，其制度设计与运行机制为成渝地区提供了有益参照。深入剖析其实践有助于为构建契合成渝地区实际的学分互认机制提供依据。

## 1 成渝地区学分互认的现状分析

### 1.1 政策发展历程

成渝地区双城经济圈的建设是西部高等教育高质量发展的重要引擎<sup>[1]</sup>，近年来在教育协同方面进程明显加快，通过实施一系列实质性举措，为共建西部教育高地奠定了坚实基础。

成渝地区双城经济圈建设初期，教育协同发展便已成为两地合作的重要议题。2020年4月，重庆市教委与四川省教育厅签署《推动成渝地区双城经济圈建设教育协同发展框架协议》<sup>[2]</sup>，明确提出推动两地高校“课程互选、学分互认”的合作理念，这一框架协议的签署，标志着学分互认从地方性实践正式上升为区域教育协同发展的战略举措，为后续深化合作奠定了制度基础。

随着成渝地区双城经济圈建设的深入推进，学分互认政策开始具体化。2021年10月，重庆市教委与四川省教育厅联合印发《成渝地区双城经济圈教育协同发展行动计划》，明确提出“构建成渝地区高校协同创新体

系<sup>[2]</sup>，建立高校协同育人长效机制，实现专家共享、课程互选、学分互认、师资互聘和学生互访”。

### 1.2 主要实施模式

高校联盟是成渝地区学分互认的主要实施形式。重庆市大学联盟是较早的探索案例，联盟成立之初即提出“学科互建、课程互选、学分互认”的合作目标，旨在通过资源共享推动区域高等教育发展。在重庆大学联盟经验基础上，成渝两地近年进一步扩大联盟范围，推动跨省市的高校合作。成渝地区双城经济圈高校联盟<sup>[3]</sup>是其中最具代表性的案例。该联盟由四川大学和重庆大学牵头，联合两地共20所高水平大学于2020年5月成立。联盟以“资源共享、优势互补、协同创新、共同发展”为原则，旨在服务成渝地区双城经济圈建设战略。高校联盟模式的优势在于它打破了地域限制，实现了优质教育资源在更广范围内的共享与流动。

为了支持更广泛的终身学习和不同类型教育间的学分互认，成渝地区引入了学分银行机制。2021年7月，四川开放大学、重庆开放大学、成都开放大学共同签署《成渝地区双城经济圈学分银行建设协议》<sup>[4]</sup>，启动了区域学分银行的筹建工作。2025年的公共服务共建方案<sup>[5]</sup>明确提出要“推动学习成果认定、积累和转换”，持续完善学分银行功能。

## 2 成渝地区学分互认面临的挑战

### 2.1 行政管理壁垒

成渝两地因历史、行政等因素形成高教竞争，导致行政管理层面的分割与衔接不足，制约着成渝地区学分互认的深入推<sup>[6]</sup>。自2021年起，虽明确了学分互认的总体方向，但在具体操作方面却存在短板。现有政策未对资源共享责任划分与考核评价标准设定具体操作流程。这导致成渝地区各高校即使签署互认协议，在学分审核等方面无统一规范，实际执行中也容易产生分歧。

当前,成渝地区高校间的合作多依赖于短期项目或协议,尚未形成稳定的信息共享与跨区域协调渠道,让学分互认难以形成规模化效应。

## 2.2 学术标准差异

成渝地区高校涵盖综合类、理工类、财经类等多种类型,不同层次高校的教学资源、师资力量、课程定位存在巨大差距。若缺乏科学完善的课程质量评估与认证机制,各高校难以对其他院校的课程学分给予充分信任。成渝地区各高校的学分计算与认定标准存在个性化规定,进一步加剧了互认难度。不同高校对学分的授予条件、转换比例及适用范围等要求各不相同,无统一标准。欧洲 ECTS 有明确学习负荷量基准<sup>[7]</sup>,而成渝地区缺乏此类统一基准,导致各校学分不可比。

## 2.3 技术支撑不足

学分互认的推进离不开技术平台的底层支撑,但当前成渝地区仍未建成覆盖两地高校的统一学分互认信息管理平台。高校依赖自有教务系统,跨校信息难互通,审核标准不一致。

学分互认的本质是对学习成果的认可,这一过程离不开科学的学习成果描述体系与评价机制作为支撑。国内已有成熟实践案例,如上海市终身教育学分银行构建了系统的学习成果认证与转换框架,制定 16 套学历教育学分转换标准手册,还将 425 个非学历证书纳入学历教育学分认定范围,通过“实质等效”原则实现不同类型学习成果的顺畅转换<sup>[8]</sup>。成渝地区目前尚未形成完备的学习成果认证体系,尤其是在非学历教育学习成果与学历教育学分的衔接转换层面,仍未出台具体可操作的技术方案。

## 3 欧洲学分互认体系的经验借鉴

### 3.1 ECTS 机制

欧洲学分转换系统(ECTS)已成为欧洲高等教育区实施该进程改革的关键工具<sup>[9]</sup>。欧洲学分转换系统具有透明度和灵活性,它的建立促进了欧洲高等教育区将教育模式从“以教师为中心”向“以学生为中心”的转变<sup>[10]</sup>。在课程设计与实施阶段,ECTS 充分运用学习成果及学生学习工作量,将学生置于教育过程的核心位置。ECTS 为学生设立了以学习成果为导向的清晰学习目标,通过学生学习工作量,合理地衡量了学生为达成这些成果所需付出的时间及精力。

ECTS 在实施进程中经历了持续的优化与完善。专家注意到由于各国学分计算规则的差异,ECTS 在部分国家未能充分发挥其效能<sup>[11]</sup>。因此,2009 年修订的《欧洲学分系统用户指南》(ECTS Users' Guide)<sup>[12]</sup>提出不再

延续使用以往的 ECTS 成绩体系,取而代之的是新的学分转换路径。新的学分模型依据国际教育标准分类法(ISCED-F)界定参考群体后,系统采集该群体近两个学年以上的合格成绩记录,构建用于分布分析的数据基础。通过统计各成绩的绝对频率与累积频率,形成成绩分布表,进而依据分布位置将每个成绩对应至 ECTS 等级<sup>[13]</sup>。基于这一新模型,还开发了一个在线转换工具—欧洲成绩转换系统(EGRACONS)<sup>[14]</sup>。参与学分互认的高校会提供各自学校的评分标准对照表,系统可以依据其进行直接转换。它帮助 ECTS 有效地处理了不同国家、不同学校间复杂的成绩转换,了解成绩背后的评分传统与严格程度,这对于正确解读一份成绩单至关重要。

### 3.2 对成渝地区的启示

ECTS 基于学生学习成果的评估方式进一步推动了欧洲高等教育区(EHEA)的多重教育目标。它建立的认证框架不仅认可先前的学习经历,更加强了高等教育与社会需求之间的紧密联系。ECTS 有效促进了机构内部、跨机构、跨国界以及不同教育领域和学习情境之间的流动性。

ECTS 的灵活性使得创建和记录多样化的学习路径更为便捷,突破了传统学习模式的限制,在教育领域具有重要的意义<sup>[12]</sup>。在人工智能时代下,学生学习的渠道及途径都有所改变,传统的教育模式已无法满足学生的需求。学生需要依据自身的兴趣、能力和职业规划,自由选择课程组合,设计个性化的学习路径。学分互认可以赋予学生更大的学习自主性,同时也增强了他们在学习过程中的责任感,促使学生更加积极主动地规划和管理自己的学习。

推进成渝地区学分互认,其核心挑战在于如何化解高校间评分标准的差异性,需要在统一学分与学习成果基准的同时,设计出基于成绩分布数据的标准化转换方案,从而实现跨校成绩的公平比对。

## 4 成渝地区高校学分互认机制的优化路径

### 4.1 强化顶层设计

学分互认机制的有效运行离不开制度保障。建议由国家层面出台专门政策或指导意见<sup>[14]</sup>,明确跨区域学分互认的法律地位和基本规则,为地方实践提供依据。同时,川渝两省市应将学分互认纳入区域教育一体化发展的制度框架。通过国家和地方两个层面的立法保障,解决目前学分互认主要依靠协议和政策文件、法律效力不足的问题。

学分互认涉及多所高校和不同教育部门,应成立由川渝两地教育行政部门、高校代表、行业专家组成的成绩

渝地区学分互认指导委员会，负责制定区域学分互认实施细则等工作。该机构应由川渝教育主管部门联合组建，吸纳高校代表和专家参与，形成跨行政区的协同管理机制。

#### 4.2 构建统一标准

学分互认的核心在于标准一致，成渝地区应组织专家研究制定区域统一的学分认定标准，明确每学分对应的学习量和质量要求<sup>[14]</sup>。例如构建学生学业负荷的标准化计量框架，系统整合各类学习形式以及实践活动等多种学习形态，将其统一纳入学时转换体系<sup>[15]</sup>。同时，应建立涵盖基础教育、专业基础与专业核心等不同课程层级的统一学分认定标准，以促进跨校、跨层次学习成果的互认与衔接。

学分互认涉及不同高校的教学质量，必须建立有效的监控和反馈机制。建议构建学分互认质量评估指标体系，定期对各校学分互认工作进行评估<sup>[16]</sup>。包括互认课程的教学效果、学生满意度、学分转换的数量和比例、对人才培养质量的影响等。在构建质量保障体系时，可积极借鉴国际先进经验。

#### 4.3 搭建信息平台

搭建统一学分互认系统平台是成渝地区高校学分互认落地的核心技术支撑，在平台上整合成渝两地高校优质资源，建立区域一体化学分互认管理信息系统。如欧盟开发了统一的成绩转换系统（EGRACONS），极大程度的解决了不同国家及不同学校的打分标准难以转换统一的问题。成渝两地高校可以提供各自的评分标准对照表，由学分互认系统平台依据其进行直接转换。同时，依托平台建立区域学习成果认证中心，将符合要求的职业技能证书、培训经历等非学历学习成果 a 转化为学历教育学分。

### 5 结论

本文通过对成渝地区双城经济圈学分互认相关政策的研究及学分互认现状的分析，深入了解了学分互认在推动区域发展的优势与挑战。结合系统分析欧洲学分转换系统（ECTS）与欧洲成绩转换系统（EGRACONS）的核心架构与运行方式，为成渝地区构建高校学分互认机制提供了关键启示与可行的实施路径。研究结果表明，区域学分互认体系的成功构建，需要依靠顶层制度设计与制度保障。相关部门需首先考虑共同建立以学习成果为核心的统一的学分认定标准。其次可以拓展学分认证的范畴，将学历与非学历学习成果共同纳入学分互认体系。最后需要建设一体化的信息服务平台与系统的质量保障机制，确保学分互认过程的透明度、与可靠性。

#### 参考文献

- [1]肖前玲.成渝地区双城经济圈建设中高等教育协同发展的挑战与出路[J].重庆行政,2021,22(5):96-99.
- [2]陈昊,范蔚,蔡其勇.成渝地区双城经济圈高校课程联盟:框架构建与运行机制[J].重庆高教研究,2023,11(05):92-104.
- [3]重庆市人民政府.成渝地区双城经济圈高校联盟成立[EB/OL](2020-05-14)[2025-11-04].<https://admin.cq.gov.cn/>
- [4]重庆市教育委员会.重庆开放大学联合发起建立成渝地区双城经济圈学分银行[EB/OL](2021-07-27)[2025-11-4].<https://jw.cq.gov.cn/>
- [5]重庆市人民政府办公厅四川省人民政府办公厅关于印发《进一步强化川渝公共服务共建共享行动方案(2025—2027年)》的通知[J].重庆市人民政府公报,2025,(02):22-26.
- [6]郑骏川,李璨.成渝地区双城经济圈高等教育协同发展评价及提升策略[J].长江师范学院学报,2024,40(02):110-118.
- [7]孙昭磊,冯琳.欧洲学分转换与积累系统:发展历程、运行机制及启示[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2019,44(05):53-58.
- [8]郭翠,陈海建.基于“双证融通”的学分银行建设研究[J].中国职业技术教育,2020,(24):15-20+53.
- [9]资虹,朱苏静,张辛皎.欧洲学分转换系统对我国高等学分制改革的启示.科教导刊(中旬刊),2019(32):5-6
- [10]徐来群.欧美学分互换模式及其比较.高教探索,2020(7):61-66
- [11]Wagenaar, R. A History of ECTS, 1989-2019: Developing a World Standard for Credit Transfer and Accumulation in Higher Education.
- [12]ECTS User's Guide 2015[EB/OL].(2018-11-10).[2025-11-14]<https://ec.europa.eu/education/>
- [13]EGRACONS.[EB/OL].(2016-07-28).[2025-11-14].<https://egracons.eu/>
- [14]唐亚南.西部地区学分互认共同体建设困境与路径优化研究[D].江西科技师范大学,2024.
- [15]张胜利.欧洲学分转换系统(ECTS)经验:对我国远程教育学分转换制度的启示与借鉴[J].继续教育,2012,26(11):60-63.

四川高校社科重点研究基地成渝地区双城经济圈科技创新与新经济研究中心项目(编号:CYCX2023ZC31)