

# 高校学生社团意识形态风险研判及应对机制研究

孙铭晗 罗茗

中国矿业大学（北京），北京，100083；

**摘要：**高校学生社团是高校落实“三全育人”的重要载体，也是意识形态攻防战的重要阵地。本文从发挥高校学生社团育人作用和促进中华民族的伟大复兴、坚守意识形态安全底线和筑牢高校思想政治工作的基本原则出发，深入论述加强高校学生社团意识形态风险治理工作的必要性；针对“理论概念不清、社团定位不准、学生认知不统一、学生社团发展统筹不足、社团评价体系缺乏、意识形态防控管理薄弱”等问题探索策略意见，提出大学生社团“精准引导”“清朗空间”“认知赋能”“认同重塑”“风险熔断”“信任构建”六个工程，共同打造筑牢学生社团意识形态安全防线的“防火墙”。

**关键词：**学生社团；意识形态风险；风险研判；三全育人；立德树人

**DOI：**10.64216/3104-9672.25.02.001

高校是人才培养、知识创新和文化遗产的高地，也是意识形态工作的前沿阵地。学生社团作为高校落实“三全育人”的重要载体，是大学生基于共同兴趣、爱好或志向自愿组成的群众性组织，在丰富校园文化生活、培养学生综合素质、促进学生社会化进程等方面发挥着不可替代的作用。然而，我们必须清醒地认识到，在全球化、信息化的时代背景下，高校学生社团不再仅仅是校园文化的“晴雨表”，更已成为各种思想文化交流、交融、交锋的活跃场域，意识形态领域的风险挑战日益严峻。

## 1 加强高校学生社团意识形态风险研判及应对工作的重要意义

### 1.1 维护国家意识形态安全的内在要求

意识形态安全关系国家政治安全与文化安全，是实现大学立德树人根本任务的重要前提。高校学生正处于世界观、人生观、价值观加速塑形的关键阶段，思维活跃、接受新事物快，但政治辨别力和价值判断力仍在发展中，容易受到多元社会思潮的影响。学生社团具有自主性强、活动领域广、成员结构多样等特点，在校园中具有较强的思想传播效应。如若引导不当，可能成为不良观点扩散的渠道，给高校意识形态安全带来潜在风险，引导得当，则会成为高校思想政治教育的重要阵地。因此，高校需将学生社团纳入意识形态工作整体布局之中，强化日常性研判和预警，把握思想政治工作的主动权，推动在源头上防范和化解风险，守护校园文化的安全边界，为维护国家意识形态安全的稳固与长久做出应有贡

献。

### 1.2 “立德树人”的内在要求

落实“立德树人”根本任务，既依托课堂教学，也离不开“第二课堂”的协同育人作用。作为高校“三全育人”体系的重要组成部分，学生社团具有覆盖面广、参与度高、影响力强的特点，是思想政治教育的重要延伸载体。良好的社团文化氛围能够以更加生动、柔性 and 渗透式的方式，引导青年学生坚定理想信念、厚植家国情怀、涵养品格修为，推动价值塑造自然发生、持续深化。相反，如若社团活动偏离育人方向，滑向娱乐化、庸俗化，甚至传播错误价值取向，不仅会削弱社团自身的育人功能，也会损害“立德树人”的整体成效。因此，构建科学、健全的意识形态风险防控机制，是确保学生社团在育人体系中发挥积极作用、推动“第二课堂”与“第一课堂”同向同行的关键保障。

### 1.3 顺应微传播时代化解新型复杂问题

当前，以微信、微博、抖音、B站等为代表的微传播平台深度融入大学生日常生活，形成碎片化、圈层化、情绪化等特征突出的传播生态。学生社团在组织动员、活动展示与成员互动中高度依赖这些平台，使其在价值导向把控和舆情管理方面面临更广阔的风险空间与更高的管理难度。与此同时，人工智能技术和算法推荐机制强化了信息推送的定向性，容易造成信息接触的封闭化趋势，加大学生受到不良信息影响的可能性。传统管理模式在传播速度、技术适配性与风险预警机制方面已难以完全满足现实需求。因此，有必要根据传播格局和

技术形态的深刻变革,构建与之相匹配的意识形态风险研判与应对体系,提升学生社团治理的精准性与有效性,进而推动高校治理能力和治理体系的现代化。

## 2 高校学生社团意识形态风险研判及应对工作的现状及存在问题

### 2.1 社团参与结构不均衡,思想引导存在盲区

当前,高校学生社团参与结构呈现明显的“单向集中”现象,文化体育类社团吸引了绝大多数学生,而思想政治、创新创业、自律互助等社团的参与度相对较低。从表面上看,这似乎反映了学生兴趣取向的自然分布,并无不当之处;但从学校思想政治教育的整体布局来看,这种结构性失衡容易导致价值引导工作的薄弱环节和空白区域逐渐显现。大量学生的课余参与集中在非思想导向的文体类社团,使得主流价值观的传播、浸润缺乏一处相对稳定、持续的日常化载体;而思想政治类社团由于吸引力不足,其覆盖范围有限,使部分价值认同基础较弱的学生难以进入组织化的育人渠道。这些学生可能更多依赖网络空间和非正式社交圈层获得信息,在缺乏规范引导的情况下,更易受到碎片化、偶发性的外部影响。由此产生的风险,并非单纯源于社团管理层面,而是高校在构建“大思政”工作格局中亟需补齐的结构性短板。通过优化社团类型结构、提升思想政治类社团的吸引力与影响力、加强多领域社团之间的协同育人机制,才能有效夯实社团育人的重要阵地,为“立德树人”提供更加扎实的支撑。

### 2.2 网络空间成为主要风险源,学生认知不统一

研究发现,当前大学生普遍将线上渠道,尤其是各类社交媒体平台,视为意识形态风险最易集中和显现的领域。这表明高校意识形态工作的主要阵地已从传统线下空间逐渐向线上网络空间延伸。网络环境具有匿名性、开放性、跨地域和传播快速等特征,各类社会思潮、偏激言论乃至不良政治信息更易借助这些平台扩散,给学生的价值判断与思想认知带来新的挑战。尽管高校对主流平台的规范管理整体获得学生认可,但随着新应用不断涌现、基于大数据的算法推荐持续强化内容定制化,以及学生自发形成的“信息圈层”(如微信群、QQ群等)的封闭性增强,原有管理方式面临明显的适应性不足。

### 2.3 意识形态风险认知与应对能力参差不齐

从调查数据分析结果来看,大学生整体上具备一定

的错误思潮辨识能力,但这一总体判断背后存在明显的个体差异和群体差异,“参差性”本身即是意识形态风险防控中的关键变量。部分学生在家庭教育、知识储备或信息素养方面具有较强优势,能够相对准确地识别并抵制信息中的不良成分;但也有一些学生由于经验不足、判断能力尚在发展或网络信息素养有限,难以及时识别隐藏在日常信息中的价值偏差,从而更容易受到误导。多数学生认为,接触不良信息可能使他们在接受正面思想引导的过程中产生思想困惑,引发不良情绪,甚至带来一定的安全感受损,同时影响对国家和民族的情感认同。这一判断表明,意识形态风险不仅体现在思想层面,更关联学生的情绪体验、心理状态以及其身份认同的形成机制。尤其在多元传播环境下,单纯依靠阻断式、封闭式的管理方式已难以应对复杂变化的网络舆论场。

### 2.4 教育引导未全面覆盖,部分学生持保留态度

研究表明,当前大学生群体对主流价值引导具有较高的总体认可度,超过80%的学生肯定高校价值观教育的作用,但仍有接近20%的学生持否定或模糊态度,这一群体的存在揭示了高校思想政治教育在打通“最后一公里”过程中面临的现实挑战,“沉默短板”和“薄弱群体”正成为新的关注重点。造成该部分学生态度不明确的原因是多方面的:一方面,部分教育内容在表达方式上可能较为抽象,与学生的生活经历和社会情境联系不够紧密,导致共鸣不足;另一方面,家庭环境、社会舆论以及网络空间中的多元化信息也可能对其态度产生影响。此外,对价值观尚处于形成期的学生而言,他们可能在探索自我认同的过程中产生犹豫、困惑,从而对价值教育持观望态度。鉴于此,高校现有教育方式仍需改进,应进一步增强思想政治教育的针对性、吸引力和实效性。若不能及时对这部分学生进行有效引导,其在面对外部不良信息时可能更易受到影响,也可能在同伴互动中形成连带效应,从而削弱学校整体育人效果。

### 2.5 潜在极端思想与行为风险不容忽视

不良意识形态信息具有从认知层面向行为层面转化的潜在风险链条,是思想风险演变为现实安全隐患的重要环节。多数学生认识到,思想受错误观念影响并非停留在认知层面,其可能引发的行为反应包括在网络空间参与情绪化争论、在线下形成非理性聚集,甚至出现与学校管理要求相悖的行为。由“认知—情感—意志—

行为”逐级推进的过程,是意识形态风险中需高度关注的重点情形。一旦个体在价值判断上受到极端观点的持续影响,其行为可能在不知不觉间偏离理性轨道,触及法律和校纪红线,从而对校园安全与稳定带来不利影响。

学生社团作为依照学校章程开展活动的正式学生组织,本身具有一定的群体影响力和组织动员力。如果其成员受到失范价值观的影响,相关观点和行为更可能在社群内部快速扩散,放大风险外溢效应。因此,防控学生意识形态风险必须在“学生如何思考”的基础上,进一步关注其“可能如何行动”,形成从思想动态监测到行为风险预警的闭环式工作机制,确保问题早发现、早处置、早干预,维护校园思想安全和秩序稳定。

### 3 高校学生社团意识形态风险研判及应对机制

#### 3.1 优化结构布局,实施“精准引导”工程

一是促进思想政治类社团的内涵式发展。应摒弃以往单向灌输式的活动模式,将思想政治类社团建设与专业学习、社会实践、艺术表达与公共议题研讨深度融合,打造具有示范性和持久影响力的育人项目,如“时政主题辩论”“红色文化沉浸式体验”“国情调研实践”等,通过形式创新提升社团思想引领的吸引力和实效性。二是在“课程思政+社团”框架下推进协同育人。邀请专业教师加入社团指导队伍,将课堂中蕴含的知识体系、实践案例与价值引导有机融合,通过讲述专业发展中的奋斗故事、展示当代青年投身社会建设的鲜活场景,促进思政课程内容向社团延伸。同时,在创新创业、志愿服务、自律互助等不同类型社团中贯穿价值引领元素,培育契合学生特点的朋辈引导体系,形成多样化的育人路径。三是构建“社团活力指数”和“思想引领效能”双维度评价体系。在既有社团评估指标基础上,增加思想引领、文化育人等观测维度,设置量化与质性相结合的评价点,从社团规模与质量、活跃度与带动性、育人功能发挥情况等方面进行整体研判,引导社团统筹推进提质增效。

#### 3.2 筑牢网络阵地,实施“清朗空间”治理工程

一是构建校一院一社团三级网络信息监测与预警机制。在尊重管理规范和隐私保护要求的前提下,依托信息技术对社团微信公众号、微博账号、QQ群组等主要线上场域开展必要的信息采集与语义分析,建立敏感信息识别、异常动向提示和风险等级预警机制,实现由事

后处置向事前发现、主动研判转变,并形成线上与线下联动的工作格局,提高风险应对的及时性和精准度。二是实行社团新媒体责任人资格准入制度。通过对学生骨干开展系统的媒介素养教育和意识形态安全教育培训,使其掌握内容审核、舆情识别、规范发布等基本能力,考核合格后方能承担社团新媒体管理职责,以此强化信息发布的政治责任和安全责任,提升社团自主管理的规范化水平。三是强化学生网络素养与批判性思维能力培养。举办网络素养教育沉浸式工作坊,以案例式、情境式教学方式替代单向的说教模式,通过呈现真实网络舆情样例、模拟信息传播过程、拆解谣言生成逻辑等方式,帮助学生理解复杂信息环境中的风险点和认知陷阱,使意识形态风险辨识能力内化为稳定的思维素质,推动学生形成主动甄别、批判思考和理性表达的能力。

#### 3.3 深化内容供给,实施“认知赋能”工程

开展分层分类的意识形态安全教育,依据不同学生的认知基础、专业特点和成长需求实施差异化育人策略。对认知基础相对薄弱的学生群体,应强化理论普及与价值澄清,引导其形成基本的价值判断能力;对社团骨干及学生先进群体,则应侧重培养思潮辨析能力和思想政治引领力,实现基础教育与骨干培养的衔接统一。在训练方式上,将批判性思维培养与心理韧性训练相结合,通过构建情境化、模拟化的“虚拟实践”教学场景,使学生在辨别错误观点、识别谬误逻辑的过程中,同时学会情绪调适和心理稳态维持,构建“认知—情绪”双重防线,实现意识形态安全教育与心理健康教育的深度融合。同时,建议建设校园意识形态风险案例资源库。围绕校内外典型案例进行收集、整理与分类,通过情境模拟、多视角复现等形式构建学习场景,为学生提供可观察、可体验的风险识别素材。在案例式、体验式学习过程中,使学生在真实问题的模拟情境中提升风险辨识、情境判断与应对处置能力,推动意识形态安全教育从知识传授走向能力塑造。

#### 3.4 创新话语体系,实施“认同重塑”工程

一是要推动价值观教育话语体系的现代化转型。高校应引导教师和社团指导教师主动学习青年群体偏好的表达方式与叙事风格,将宏阔的时代主题转化为贴近学生生活、有温度、有细节的故事,使主流价值更加亲近易感,提高价值传播的吸引力和有效性。二是要强化

朋辈教育与榜样示范作用。注重在学生群体中发现和培育具有正向影响力的榜样人物,发挥优秀党员、社团骨干以亲身经历现身说法的引领效应,使榜样力量在社团与同伴网络中自然扩散,形成“以学生影响学生”的价值引导格局,促进学生在共鸣、共情中自觉践行社会主义核心价值观。三是要推动价值引领的柔性表达与隐性传播。鼓励学生围绕社会主义核心价值观进行创意,创作具有吸引力的动画、短片、广告、短视频、绘画、音乐、游戏、诗歌、戏剧等文化作品,使价值引导以视觉化、艺术化、青年化的方式进入学生视野,实现“入眼可见、入耳可听、入脑可思、入心能化”的效果,在潜移默化中达成“润物无声”的育人目标。

### 3.5 健全监测体系,实施“风险熔断”工程

建立学生思想动态月度研判机制。由学工部、团委、宣传部、马克思主义学院等单位联合开展定期研判,整合课堂、社团、网络、心理等多渠道信息,精准识别意识形态风险点与高危人群。制定社团意识形态风险分级应对预案。明确苗头性、倾向性、群体性、行动性四类风险的判定标准、报告流程与处置程序。针对可能引发极端行为的高风险情形,建立由辅导员、心理教师、保卫部门构成的快速反应机制,实现“熔断式”干预。强化社团活动全过程监管。严格执行社团活动申报、审批与现场监督制度,对涉及讲座、论坛、外出实践、涉外交流等重点活动实施前置内容审查与风险评估,确保监管无盲区、全覆盖。

### 3.6 完善反馈机制,实施“信任构建”工程

建设一站式匿名化线上反馈平台。整合现有校长信箱、团委热线等渠道,构建操作便捷、保密性强、响应及时的统一反馈系统,通过技术手段切实保障举报人信息安全,消除学生顾虑。构建“反馈—处理—公示”闭环管理机制。对学生反映的意识形态风险问题,做到及时核查处置,并在保护隐私前提下通过适当方式通报处理结果,以透明操作提升机制公信力,激励学生参与。

设立风险防控专项奖励制度。通过生动形象的图文视频广泛宣传反馈渠道与使用方法,对主动报告重大风险隐患的学生与社团予以公开表彰,积极营造“校园安全、人人有责”的良好氛围。

## 4 结语

高校学生社团意识形态风险防控是一项长期性、艰巨性、反复性的多主体、多维度、多环节的系统工作,不可能一蹴而就,不可能一劳永逸,必须做好打“持久战”准备。做好新时代学生社团意识形态工作要坚持“疏堵结合、标本兼治”,筑起一道坚固的思想道德防线,使学生社团成为落实立德树人根本任务,培育担当中华民族伟大复兴大任的时代新人的最前沿阵地。

## 参考文献

- [1] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告 [EB/OL]. (2022-10-25) [2023-10-06]. [https://www.gov.cn/xinwen/2022-10/25/content\\_5721685.htm](https://www.gov.cn/xinwen/2022-10/25/content_5721685.htm).
- [2] 徐喜春. 高校学生社团意识形态引领力的提升研究 [J]. 沧州师范学院学报, 2022, 38(03): 124-127.
- [3] 余乙兵. 高校学生社团建设管理面临的挑战与对策 [J]. 学校党建与思想教育, 2021, (02): 68-69.
- [4] 向仲敏, 廖军. 意识形态视野下的高校学生社团建设 [J]. 学校党建与思想教育, 2011, (10): 80-81.

作者简介: 孙铭晗, (1986.6-), 男, 吉林省长春市人, 汉族, 讲师, 硕士研究生, 研究方向: 高校学生思想政治教育工作研究。

罗茗, (1993-), 男, 四川省内江人, 汉族, 硕士, 讲师, 研究方向: 高校学生思想政治教育工作。

本文系 2024 年度北京高校学生社团工作研究课题“高校学生社团意识形态风险研判及应对机制研究”(项目编号: BJST2024WT07) 阶段性研究成果。