

国内批评话语分析研究特征和趋势——基于 CiteSpace 的可视化分析

王文雅

西安科技大学，陕西西安，710699；

摘要：本研究以1998—2025年国内批评话语研究文献作为语料，采用CiteSpace绘制了国内批评话语分析的知识图谱并进行数据可视化分析。通过分析国内批评话语分析的年发文量与高产期刊分布、主要研究机构及发文作者、关键词共现网络及关键词突变，梳理了国内批评话语分析近年来发展的总体趋势，考察了国内批评话语分析研究特征及其热点话题，并在分析与讨论中呈现了其最新研究发展态势。

关键词：批评话语分析；CiteSpace；可视化；发展趋势

DOI：10.64216/3104-9702.25.04.048

引言

批评话语分析起源于20世纪70年代末的批评语言学运动，虽然已有研究评述国际批评话语分析研究进展（穆军芳、马美茹，2016）、国内批评话语分析研究现状及热点变化趋势（黄璨、赵洲晔等，2024），但相关文献数量有限且时效性不足，难以全面反映21世纪以来CDA研究的快速演进与前沿动态。21世纪以来，批评话语分析研究发展迅速，涌现出诸多热点与趋势。对这一阶段的最新研究成果进行追踪与梳理，既有助于把握国内批评话语分析前沿动态，又能展望未来研究趋势，对国内批评话语研究的发展具有重要意义。鉴于此，借助CiteSpace知识图谱分析软件，考察1998—2025年间国内核心期刊发表的批评话语分析研究文献，重点研究国内批评话语分析近年来发展的总体趋势、研究特征及其热点话题并呈现其最新研究发展态势。

1 研究设计

1.1 数据来源及筛选

本研究以中国知网(CNKI)数据库作为数据检索源，以“批评话语分析”作为核心检索关键词，同时将文献来源范围限定为CSSCI来源期刊，检索语言设定为中文，针对1998年至2025年期间的相关文献记录展开检索。检索完成后，并对关键词进行同类项归并处理，进而开展详细分析。

具体筛选流程如下：首先，在中国知网数据库中，

以“批评话语分析”作为篇名检索词、来源类型为“全部期刊”，进行首次文献检索，共检索出6336篇论文。随后，进一步限定检索条件，以篇名“批评话语分析”、文献类型“期刊”、来源类型“CSSCI”为筛选标准，对初次检索结果进行二次筛选，经过检索，共获取到485条相关文献信息。随后，将已检索到的文献信息以Reftworks文件格式导出，并借助CiteSpace6.3R1软件对这些文献信息进行数据处理与分析。最终，共有485段文献信息被纳入可视化分析范畴。

1.2 研究方法

在本研究中，采用CiteSpace 6.4R2软件开展数据分析工作。具体参数设置如下：将时间跨度(Time Slicing)设定为从1998年1月20日至2025年5月20日；时间切片间隔(Years Per Slice)设置为1年，即以每年作为一个时间切片单位；同时，将g-index的k值调整为10，而其他参数则保持软件默认设置。完成上述参数配置后，依次针对年发文量、作者、研究机构以及关键词这几个维度展开可视化分析，以此深入探究相关研究领域的特征与规律。

1.3 研究问题

本研究拟解决以下几个问题：

近年来国内批评话语分析研究发展的总体趋势是怎样的？

近年来国内研究的研究特征及其热点话题有哪些？

国内今后批评话语分析研究的发展态势是什么？

2 国内批评话语分析特征及趋势分析

2.1 年发文量分析



图 1 国内批评话语分析研究年发文量

将所得文献信息进行整理,按照年份统计每年度发文量可得国内批评话语分析研究年发文量柱状图(见图1)。从整体趋势来看,在1998—2023年之间,国内批评话语分析研究的发文量呈现出明显的上升趋势,尤其是在后期,从2006年开始,增长速度明显加快。然而,在达到峰值后,2023年及以后发文量又出现了回落。这种趋势可能反映了该领域研究的发展历程:从起步阶段的默默无闻,到逐渐受到关注并快速发展,再到达到一个高峰后可能进入调整期。

2.2 主要发文作者分析

基于CiteSpace 6.3R1可视化分析,国内批评话语分析研究人员的合作网络如图2所示。用节点(圆形)代表学者,节点大小反映学者在该领域的学术影响力(一般与发文量、引用率等相关)节点间连线体现合作关联,呈现出以下信息:形成以刘文字、田海龙、辛斌、丁建新等学者为中心的核心节点群,这些学者处于网络中心位置,与其他作者连线密集,显示出较强的学术影响力与合作辐射力。另外,合作网络呈现多中心特征,除顶级核心节点外,李发根、杨忠、张辉等学者也形成次级合作中心,体现研究力量的多元化分布。从整体看,图谱呈现该领域学者合作的基本格局,核心学者带动、群落协同,也能看出研究传承与拓展(新学者在核心网络边缘成长),反映批评话语分析在国内的学术发展脉络与人际协作基础。

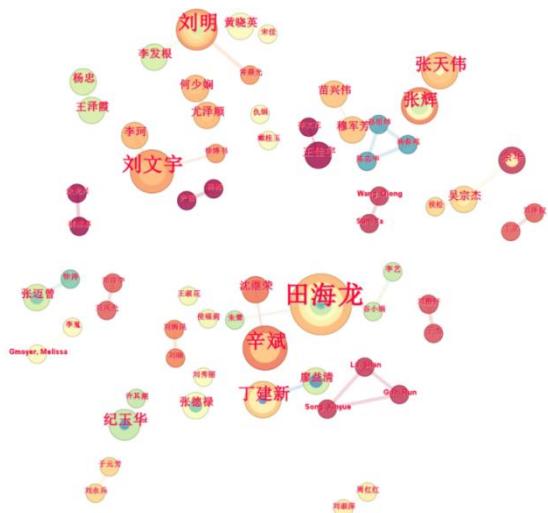


图 2 国内批评话语分析发文作者节点图谱

2.3 关键词共现网络分析

通过CiteSpace 6.3R1软件的分析,生成了关键词共现的可视化网络图谱(见图3)。在该图谱中,每个节点对应文献中的关键词,节点尺寸直接反映关键词的出现频次;节点间的连线则揭示了关键词的共现关联。节点越大代表该主题研究热度越高。研究结果显示,“话语分析”“语料库”“意识形态”是核心,是国内批评话语分析领域聚焦的基础与关键方向。比如“语料库”,借助语料库工具分析话语特征,是常用研究路径;“意识形态”则关乎话语背后的权力、观念传递,是批评话语分析的核心关切。节点间连线体现主题关联。像“中国形象”与其他主题相连,说明常通过话语分

析、语料库等手段,研究话语如何建构中国形象;“会话分析”“话语实践”等围绕“话语分析”展开,细化研究方法与应用场景;“生态女性主义”“文化记忆”等拓展到跨学科、跨领域,丰富话语分析的视角。整体呈现以“话语分析”为根基,“语料库”提供方法支撑,“意识形态”锚定价值批判,向外延伸到国家形象、具体话语实践、跨学科融合等多元研究方向,反映国内批评话语分析从理论、方法到应用场景的完整研究生态,也体现该领域与社会文化、国家传播等现实议题的结合。

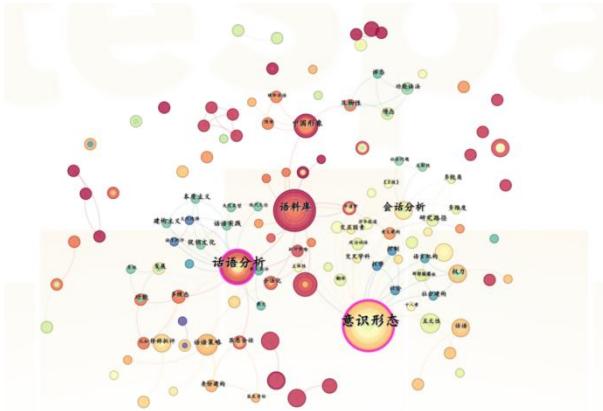


图3 国内批评话语关键词共现网络图谱

2.4 关键词突变分析

突变词分析以文献关键词为研究对象,基于词频年度分布特征,运用时间序列突变点检测算法识别词频发生显著变化的时间节点,并将突变发生当年的对应关键词定义为突变词。该分析方法能够有效追踪学科动态演化,揭示具有发展潜力的新兴研究主题或前沿领域。本研究采用CiteSpace6.3R1软件的Burstness Detection功能进行突变词检测,设定前23位关键词作为分析阈值,最终生成关键词突变的科学知识图谱(见图4)。基于突变强度值排名前五的关键词分析如下:

2.4.1 意识形态(强度9.01, 2007-2017)

作为核心突变节点,其研究热度持续十年之久,突变强度显著高于其他关键词。该主题在2001年出现初始突变信号,至2007年形成研究高峰,可能与世纪初全球政治格局变动及国内学术话语体系建构相关。其长期突变特征表明,意识形态分析已成为跨学科研究的基础范式,尤其在语言学、传播学等领域形成方法论融合。

2.4.2 语料库(强度8.07, 2020-2025)

作为次高峰关键词,其突变周期跨越2020-2025年,显示方法论革命的滞后效应。2014年初始突变与大数据技术普及同步,2020年后的强度跃升反映人工智能驱动的研究范式转型。该主题与意识形态、话语策略形成方法-对象的支撑关系,体现实证研究对传统质性分析的补充趋势。

2.4.3 话语策略(强度3.41, 2013-2017)

突变时间段与意识形态高度重叠(2013-2017),强度峰值滞后于意识形态研究高峰,呈现理论应用特征。其突变强度虽低于前两者,但作为中介概念,连接宏观意识形态分析与微观语言实践,在政治传播、跨文化交际等领域形成研究桥梁。

2.4.4 互文性(强度2.93, 2008-2009)

作为短期突变现象,其强度峰值集中于2008-2009年,可能与全球金融危机引发的文化反思相关。该概念在文学批评与翻译研究中的快速传播,体现学术话语的时尚效应,虽未形成持续影响,但为后续话语分析提供理论资源。

2.4.5 国家形象(强度2.7, 2021-2023)

最新突变关键词(2021-2023),强度值呈上升趋势,反映后疫情时代国际传播研究的现实需求。其突变起始于2016年,与“一带一路”倡议深化同步,显示学术研究对国家战略的响应机制,未来可能成为跨学科研究的新增长点。

Top 23 Keywords with the Strongest Citation Bursts

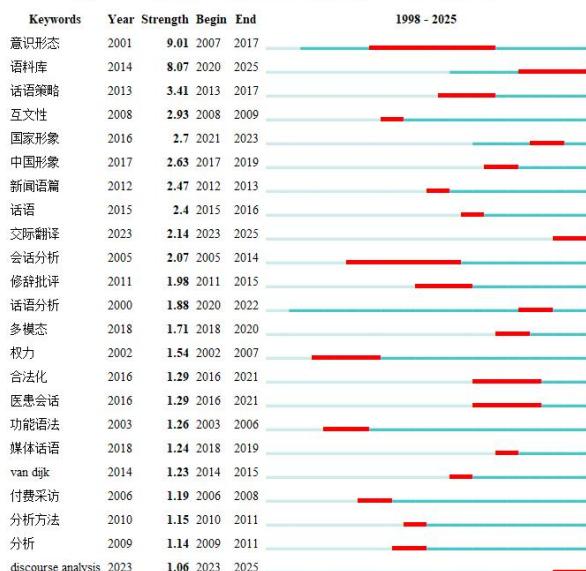


图4 国内批评话语关键词突变图谱

3 结语

基于当前研究现状和热点话题,我们可以对国内批评话语分析研究的未来发展趋势进行一定预测。短期内,由于发文量的回落,研究热度可能会保持在一个相对稳定的水平或略有下降。然而,从长期来看,随着学术界的持续关注和研究投入的增加,该领域仍具有广阔的发展空间。未来研究可能会进一步深化本土化理论构建,结合中国传统文化和现代治理理念,发展具有中国特色的批评话语分析框架。同时,拓展跨学科研究将成为重要方向,加强与计算机科学、心理学、传播学等学科的融合,探索话语分析的新范式和新方法。此外,强化实证研究与应用转化也是未来研究的重点,聚焦重大社会事件的话语建构,为政策制定和公共传播提供有力支持。

参考文献

- [1] Fairclough, N. Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language [M] . New York: Longman Group Limited, 1995.
- [2] 黄璨,赵洲晔,周桂香.国内批评话语分析研究现状及热点变化趋势的可视化分析[J].哈尔滨学院学报,2024,45(11):106-112.
- [3] 胡春雨,范琳琳.基于可视化技术的国外冲突性话语研究进展考察[J].解放军外国语学院学报,2019,42(05):11-21+159.
- [4] 田海龙.趋于质的研究的批评话语分析[J].外语与外语教学,2013,(04):6-10.
- [5] 汪徽,张辉. van Dijk 的多学科语境理论述评[J].外国语(上海外国语大学学报),2014,37(02):78-85.