

新时代高校内部领导干部经济责任审计与效益审计融合 路径浅探

王宁

青岛科技大学 审计处, 山东青岛, 266555;

摘要: 在教育强国建设与高校治理现代化的双重背景下, 高校内部领导干部经济责任审计面临着从“合规监督”向“价值增值”转型的迫切需求。本文立足最新审计政策要求与高校发展实践, 以经济责任审计与效益审计的深度融合为核心研究点, 系统分析二者融合的时代价值, 结合经济性、效率性、效果性、公平性、可持续性的“五性”效益导向, 构建涵盖目标协同、内容整合、方法创新、流程优化的融合框架, 并嵌入典型案例提出针对性实施策略, 为提升高校内部审计质效、强化领导干部履职监督、促进教育资源优化配置提供理论支撑与实践参考。

关键词: 高校; 领导干部; 经济责任审计; 效益审计; 审计融合; 治理现代化

DOI: 10. 64216/3104-9702. 25. 04. 009

引言

《党政主要领导干部和国有领导人员经济责任审计规定》(中办发〔2019〕45号)与教育部《教育系统内部审计工作规定》(教财〔2020〕10号)均明确审计的效益导向, 要求聚焦资源利用效益与履职成效。当前高校内涵式发展中, 传统经济责任审计重合规轻效益等局限已难以适配治理现代化需求, 推动二者深度融合、贯穿效益审计理念与方法, 成为提升审计效能、服务高校高质量发展的必然选择。

1 高校经济责任审计与效益审计融合的时代价值

1.1 适配治理需求与优化资源配置

融合审计既通过经济责任审计强化权力监督、保障办学合规, 又以效益审计视角审视资源配置与决策科学性, 推动高校治理从“经验型”向“效益型”转变, 契合教育治理现代化需求; 同时针对资源分散、重复建设等问题, 精准识别低效症结, 推动资源向核心领域倾斜, 实现配置最优化。

1.2 完善履职评价与强化增值服务

融合审计将“五性”效益指标纳入评价体系, 既考核合规用权, 又评价履职效能, 形成全面立体的干部评价依据; 同时突破“查错纠弊”局限, 通过效益分析提出制度完善、流程优化等建议, 推动科研成果转化、学科布局调整等, 实现审计从“监督者”向“价值增值服务者”转型。

2 高校经济责任审计与效益审计融合的核心框架

2.1 目标协同: 构建“合规 + 效益”双导向审计目标体系

融合审计的总体目标是监督领导干部依法依规履行经济责任, 促进高校提升资源利用效益与办学质量。在具体目标设定上, 实现合规性目标与效益性目标的有机统一:

1. 合规性目标: 聚焦领导干部任职期间财务收支、重大决策、内部控制、廉洁自律等方面的真实性、合法性, 确保权力运行规范有序;

2. 效益性目标: 突出资源配置的经济性(以最低成本获取所需资源)、管理过程的效率性(资源利用的投入产出比)、履职成效的效果性(是否达成预期办学目标)、分配的公平性(教育资源是否惠及全体师生)、发展的可持续性(决策是否符合高校长期发展战略)。

2.2 内容整合: 聚焦“责任 + 效益”关键审计领域

结合高校办学特点与领导干部履职重点, 整合后的审计内容既涵盖传统经济责任审计的核心领域, 又突出效益审计的重点关注事项, 主要包括八大关键领域:

2.2.1 重大经济决策效益

审查领导干部在学科建设规划、对外投资、校企合作、重大项目立项等决策中的程序合规性与实施效益, 评价决策是否符合高校发展战略、是否实现预期目标。

案例 1: “服务项目外衣下的工程决策失效案”

S 市审计局在对 A 高校主要负责人经济责任审计中, 从会议记录中发现“张姓校友垫资改造宿舍”的线索, 但财务数据中未记载相关工程项目。审计组通过大数据核查发现, 该校将东部宿舍装饰装修工程包装为“综合服务

务项目”，以十年期服务采购名义交由校友控股的Y公司实施，合同约定硬件投入占比80%，实质为建筑工程。经核查，该项目存在三重问题：一是决策程序违规，规避工程招投标与报建手续；二是主体资质不合规，Y公司无装修资质且违规转包；三是效益缺失，既未办理竣工决算导致资产无法入账，又因十年付费模式增加长期财务负担，看似“无投入改造”实则造成资源配置低效与法律风险。此案例表明，融合审计需穿透决策形式审查实质效益，防范“合规假象”下的效益流失。

2.2.2 财务收支与预算管理效益

不仅审计财务收支的真实性、合法性，更关注预算编制的科学性、预算执行的刚性、资金使用的节约性与效益性，杜绝“重预算编制、轻预算执行”现象。

案例2：“预决算管理混乱与资金沉淀案”

四川省审计厅对成都理工大学时任主要领导审计时发现，该校存在预决算编制不真实、往来款项长期挂账等问题，仅差旅费借款就有1195.68万元未及时清理，同时部分财政资金结转结余未纳入下年预算统筹使用。从效益视角看，资金沉淀导致教育资源闲置，预算编制脱离实际造成资源错配；从责任视角看，反映出领导干部对财务管控的履职缺位。审计整改后，该校通过修订《银行账户管理办法》、建立台账对账销号等措施，实现资金盘活与预算规范，当年预算执行效率提升18%。

2.2.3 专项资金使用效益

针对科研经费、奖助学金、基建专项资金等重点资金，审查拨付及时性、使用合规性与效益性。案例3：“科研经费外协支付违规案”安徽工业大学审计处对某学院院长审计时发现，一横向科研项目向院长配偶注册的公司支付151万元协作费，却无法提供资金与项目的相关性证明。该行为既违反科研经费管理规定，又造成资金使用效益归零，实质是领导干部利用职权侵占公共资源。融合审计通过“合规性核查+效益性追溯”，既界定了领导干部的监管责任，又推动学校建立科研外协单位资质审核制度。

2.2.4 资产运营管理效益

涵盖固定资产、无形资产等，审计购置必要性、配置合理性与处置规范性。如A高校宿舍改造形成的建筑物因未验收决算，长期无法纳入资产账，导致国有资产监管真空，反映出领导干部对资产全生命周期管理的责任缺失。

2.2.5 工程项目建设效益

从立项到验收全流程审查，既关注程序合规，又评价成本、工期与使用效益。A高校宿舍改造项目未办理施工许可证与竣工决算，虽已投入使用但存在质量隐患，后期维护成本增加30%，印证了“重建设轻管理”的效益短板。

2.2.6 内部控制体系有效性

审计内控对效益的保障作用。某学院存在会计人员“双聘身份”、资金存入个人账户等问题，内控失效导致合作办学收入500万元形成“小金库”，既违反财经纪律，又造成办学资源被私分浪费。

2.2.7 学科建设与人才培养效益

评价学科布局与师资建设成效。宁夏某高职院校审计发现，校企合作专业与区域产业需求脱节，实训设备利用率不足40%，审计推动修订《校企合作管理办法》，实现专业设置与产业需求精准匹配。

2.2.8 廉洁自律与公平履职情况

审查权力运行公平性。某学院院长未经集体决策签订合作办学协议，导致学费分成纠纷，既损害学校声誉，又影响办学资源公平配置。

2.3 方法创新：运用“传统+现代”融合审计技术

融合审计需突破传统方法局限，构建多维方法体系：

2.3.1 基础方法与现代技术结合

在审阅法、核对法基础上，融入大数据分析 with 实地核查。如A高校案例中，审计组通过“会议记录关键词筛查→财务数据关联比对→企业信息大数据穿透→实地现场核查”的组合方法，破解“服务项目包装工程”的疑点，既核实了合规性问题，又测算出效益损失。

2.3.2 定量分析与定性评价并重

采用数据包络分析（DEA）测算资源效率，结合专家评议判断效益实质。成都理工大学整改后，审计组通过DEA模型测算，资金使用效率从整改前的0.68提升至0.89，同时结合师生满意度调查，确认预算管理优化的实际成效。

2.3.3 跨领域协同审计

组建财务、工程、信息技术复合型团队。某学院审计中，财务人员核查资金流向，工程专家鉴定项目性质，IT人员恢复账外资金数据，形成审计合力破解“小金库”难题。

2.4 流程优化：打造“全周期+闭环式”融合审计流程

2.4.1 准备阶段：精准锚定融合重点

审计组针对二级学院院长审计制定方案时，结合审前调查将“合作办学决策效益”“科研经费使用效益”列为重点，提前构建“决策程序合规性+资源使用效率性+履职成效效果性”三维指标体系。

2.4.2 实施阶段：合规与效益并行核查

采用“双线同步”模式，一方面通过凭证审阅、访谈核实合规问题，另一方面通过数据建模、效益测算分析短板。如宁夏某高职院校审计中，同步核查校企合作合同合规性与实训设备使用效益，实现问题与成因同查。

2.4.3 报告阶段：责任与效益双重认定

审计报告既明确“某院长对科研经费监管缺位”等责任认定，又量化“资金浪费 151 万元”“项目效益为负”等效益结论，增强评价客观性。

2.4.4 整改阶段：建立闭环增效机制

成都理工大学建立“问题 - 责任 - 整改”台账，召开 7 次党委会推进整改，修订 16 项制度，实现“整改一个问题、完善一套制度、提升一片效益”的目标；宁夏某高职院校通过审计跟踪，推动立行立改问题整改率达 95%，建立长效机制 13 项。

3 高校经济责任审计与效益审计融合的实施保障

3.1 完善审计制度体系

结合案例反映的共性问题，修订经济责任审计办法，明确“重大决策必须同步开展效益评估”“工程项目不得通过服务采购规避监管”“科研外协需进行效益论证”等刚性条款；针对校领导、院系负责人等不同岗位，制定差异化效益指标库，如对基建分管领导侧重工程效益指标，对院系院长侧重学科建设效益指标。

3.2 加强审计队伍建设

借鉴案例中复合型审计的成功经验，建立“审计人员 + 外部专家”的常态化团队模式，聘请工程、教育管理等领域专家参与审计；开展“大数据审计 + 效益评价”专题培训，提升审计人员对隐蔽性效益问题的识别能力。

3.3 推进审计数字化建设

搭建涵盖财务、教务、科研、资产的大数据平台，开发“异常资金流向预警”“项目性质自动识别”“效益指标实时测算”等模块，如针对 A 高校案例中的规避招投标行为，设置“服务项目中硬件投入占比超 50% 自动预警”功能，实现风险早发现。

3.4 强化审计成果运用

建立“审计结果与干部考核直接挂钩”机制，将效益评价结果纳入领导干部任期考核核心指标；推行审计整改“阳光公示”，如成都理工大学公开整改情况，接受师生监督；定期开展审计成果运用评估，如宁夏某高职院校通过“整改成效回头看”，确认校企合作效益提升 27%。

4 结论

新时代高校内部领导干部经济责任审计与效益审计的深度融合，是审计工作适应教育治理现代化、服务高校高质量发展的必然选择。二者的融合并非简单的方

法叠加，而是目标、内容、方法、流程的全方位协同创新，核心在于将效益导向贯穿于经济责任审计全过程，实现从“合规监督”向“价值增值”的转型。

前述案例表明，融合审计能够有效破解“合规无效益”“效益不合规”等治理难题：通过重大决策融合审计，防范“包装式项目”造成的资源浪费；通过财务收支融合审计，盘活沉淀资金提升配置效率；通过专项资金融合审计，遏制“跑冒滴漏”保障精准发力。通过构建“合规 + 效益”双导向的审计目标体系、整合关键审计领域、创新融合审计方法、优化闭环审计流程，并辅以制度保障、队伍建设、数字化赋能与成果运用，能够有效提升高校内部审计的针对性与实效性，既强化对领导干部的权力监督，又推动高校资源优化配置与管理水平提升。

未来，高校需持续深化审计融合实践，不断完善融合审计框架，充分发挥审计在风险防控、效益提升、治理优化中的重要作用，为教育强国建设提供坚实保障。

参考文献

- [1] 安徽科技学院审计处。校友是个“活雷锋”？——某高校投资项目审计案例[EB/OL]. <http://www.ahstu.edu.cn/sjc/info/1021/2232.htm>, 2025-01-22.
- [2] 成都理工大学。成都理工大学关于学校主要领导经济责任审计整改情况的公告[EB/OL]. <https://news.cdut.edu.cn/info/1005/46870.htm>, 2024-01-19.
- [3] 安徽工业大学审计处。案例：高校 XX 学院院长经济责任审计[EB/OL]. <https://sjc.ahut.edu.cn/info/1085/1210.htm>, 2024-12-18.
- [4] 宁夏回族自治区审计厅。充分发挥审计监督服务职能助推职业教育高质量发展[EB/OL]. https://sjt.nx.gov.cn/sjzx/jgdt/202406/t20240604_4558238.html, 2024-06-04.
- [5] 中共中央办公厅国务院办公厅。党政主要领导干部和国有领导人员经济责任审计规定[Z]. 2019.
- [6] 教育部。教育系统内部审计工作规定[Z]. 2020.
- [7] 乔传萍，柴顺天，李京等。新时代高校经济责任审计工作的实践探索与优化路径研究——以 Z 大学的中层领导干部经济责任审计工作为例[J]. 《经济师》，2024 年（4）：123-126, 129.
- [8] 丁艳丽。新时代经济责任审计创新与发展思路[J]. 《财会学习》，2024（6）：98-100.
- [9] 刘小丽。大数据技术背景下企业内部审计数字化转型路径探索[J]. 会计师，2024（24）：76-78.
- [10] 郭长水，纪新伟。内部审计工作指南[M]. 北京：人民邮电出版社，2022.