

非遗再造与文旅文创融合发展：模式创新、实践路径与保障机制研究

王婷¹ 王鸣宇²

1 郑州新燥文化传播有限公司，河南郑州，450000；

2 河南省文化和旅游规划研究院，河南郑州，450000；

摘要：非物质文化遗产（以下简称“非遗”）作为文化传承的核心载体，与文旅文创产业的深度融合已成为推动文化复兴与产业升级的重要路径。本文基于产业融合理论与体验经济理论，通过文献研究、案例分析与实地调研，系统梳理非遗再造与文旅文创融合的现状特征，剖析当前实践中存在的同质化开发、文化失真、技术应用不足等核心问题。研究聚焦非遗元素创新转化、技艺活化传承、传播渠道升级三大再造策略，构建“景区嵌入—民宿融合—研学开发—文创转化—科技赋能”“五位一体”的融合模式，并从政策、资金、人才、技术四个维度提出保障机制。研究旨在为非遗活态传承与文旅文创高质量发展提供理论参考与实践指引。

关键词：非遗再造；文旅融合；文创产业；融合模式

DOI: 10.64216/3080-1516.25.12.046

引言

非遗是民族文化身份的重要标识，截至2025年，我国已列入联合国教科文组织非遗名录（名册）项目达46项，国家级非遗代表性项目超1.5万项。随着文旅消费升级与“文化自信”战略推进，非遗与文旅文创的融合成为盘活文化资源、满足多元需求的关键抓手。一方面，非遗为文旅文创注入文化内涵，解决旅游产品“同质化”痛点；另一方面，文旅场景为非遗提供活态传承载体，通过体验式消费实现“保护—传承—创新”的良性循环。然而，当前融合实践中仍存在文化内核挖掘不足、技术赋能滞后、产业链协同薄弱等问题，亟须系统性研究破解路径。

国外研究较早关注文化遗产与旅游的互动关系，UNESCO（2019）提出“创意旅游”概念，强调非遗体验对旅游价值的提升作用；Hall（2021）通过案例分析指出，非遗与旅游的融合需平衡“真实性保护”与“商业开发”的关系。国内研究聚焦实践模式探索，如张祖群（2022）总结“非遗+景区”“非遗+节庆”等模式，李想（2023）探讨数字技术在非遗文旅融合中的应用路径。但既有研究存在三方面局限：一是对“非遗再造”的内涵界定模糊，缺乏从文化元素到产品形态的转化逻辑分析；二是融合模式的系统性不足，多聚焦单一场景而忽视全产业链协同；三是保障机制研究偏宏观，缺乏可操作性的实施路径。本文基于此展开深化研究。

1 理论基础与核心概念界定

1.1 核心理论支撑

非遗保护理论强调“活态传承”与“整体性保护”，认为非遗保护应避免“博物馆式封存”，而要通过“在生产中保护、在生活中传承”实现可持续发展，这为非遗与文旅文创的融合提供了合法性依据（向云驹，2020）。产业融合理论指出，产业融合的本质是“要素重组与功能整合”，通过打破产业边界形成新业态，非遗与文旅、文创的融合正是文化要素、旅游要素与创意要素的跨界流动（厉无畏，2019）。体验经济理论提出，当经济发展到一定阶段，消费者对“参与感”“沉浸感”“情感共鸣”的需求会取代对产品功能的单一追求，在文旅场景中，非遗的价值通过“体验化设计”得以放大（Pine&Gilmore，1999）。

1.2 核心概念界定

非遗再造是指在尊重非遗核心文化内涵的前提下，通过现代设计理念、技术手段与传播方式对非遗进行的创新性转化，包括元素再造、技艺再造和场景再造三个维度。元素再造是对非遗符号的抽象化、功能化转译；技艺再造是在保留核心流程的基础上优化技艺适配性；场景再造是将非遗从传统语境迁移至现代文旅场景。

文旅文创融合是指以非遗为核心资源，以旅游场景为载体，以文创产品为纽带，通过要素重组形成“文化体验—旅游消费—创意转化”的产业生态。其核心目标是实现文化价值、经济价值与社会价值的三重协同。

2 非遗再造与文旅文创融合的实践现状与典型模式

2.1 融合发展的整体现状

从资源基础看，我国现有国家级非遗代表性项目 1557 项，涵盖传统技艺（38.2%）、民俗（23.5%）、表演艺术（19.8%）、传统医药（9.3%）、传统体育（7.2%）与民间文学（2.0%）六大类（文化和旅游部，2023）。其中，传统技艺类因具备“可视、可触、可参与”的特性，成为文旅文创融合的核心载体，占融合项目总数的 63.5%（中国非遗保护中心，2024）。

从产业规模看，2023 年我国非遗主题旅游收入达 8230 亿元，非遗文创产品市场规模突破 1260 亿元，较 2019 年分别增长 78.3% 和 112.5%，年均复合增长率达 15.3% 和 20.8%（《中国文旅融合发展报告 2024》）。从区域特征看，呈现“东强西弱、点面不均”的格局：东部地区依托经济与技术优势，形成“科技+非遗+文旅”的高端模式；中西部地区侧重“原生态非遗 + 民俗旅游”模式，但产业链整合能力较弱。

2.2 典型融合模式及案例分析

“非遗 + 景区”模式通过将非遗元素植入景区空间，构建“展示—体验—消费”的闭环场景，实现“观光游”向“文化沉浸游”的转型。以山东潍坊青州古城为例，古城将风筝制作技艺、青州剪纸、八角鼓等 12 项非遗项目融入街巷空间，设置非遗展示区、体验区和消费区，并配套“非遗寻宝”AR 导览系统。该模式实施后，古城游客日均停留时间从 2.1 小时延长至 4.3 小时，二次消费占比从 18% 提升至 35%，年旅游收入增长 23.6%（潍坊市文旅局，2023）。

“非遗 + 民宿”模式以民宿为载体，通过硬件植入与服务创新实现非遗文化的日常化渗透，打造“居住即体验”的文化场景。苏州“非遗民宿集群”涵盖 12 家民宿，均围绕“苏派非遗”主题打造，在硬件上采用苏派传统营造技艺，内饰陈列非遗艺术品；在服务上推出“非遗夜宴”“晨间非遗课”等活动；邀请非遗传承人担任“民宿文化顾问”。2023 年该集群平均入住率达 89%，较苏州普通民宿高 27 个百分点，客单价提升 40%（《苏州文旅民宿发展报告 2023》）。

“非遗 + 研学”模式以非遗技艺传承为核心，开发系统化研学课程，实现“教育功能”与“旅游消费”的协同。云南普洱“茶文化非遗研学基地”整合普洱茶制作技艺、傣族慢轮制陶技艺等资源，形成基础课程、进阶课程和特色课程三类课程体系，配套“非遗导师 + 研学辅导员”双师资，引入 AI 技术记录学员实践数据并生成个性化学习报告。2023 年基地接待研学团队 5.2 万人次，带动周边农户人均增收 1.2 万元（普洱市文旅局，2024）。

“非遗 + 科技”模式通过数字技术实现非遗的数字化保护与创新应用，突破时空限制，拓展非遗的传播与消费场景。敦煌研究院“数字供养人”项目依托敦煌壁画中的非遗元素，开发 VR 沉浸体验和数字文创工具，游客可参与壁画中非遗场景的互动，自定义设计文创产品并作为 NFT 收藏。项目上线后累计参与人次超 2000 万，数字文创产品销售额达 1.8 亿元（敦煌研究院，2024）。

3 融合发展面临的现实困境

3.1 文化内涵弱化与失真风险

部分地区为追求短期经济效益，过度简化非遗核心技艺或曲解文化内涵，导致“非遗空心化”。一些地方将需数月学习的传统刺绣简化为“机器印花 + 手工缝缀”，将复杂的制陶流程压缩为“10 分钟速成体验”，使非遗沦为形式化的“文化符号贴标”。调查显示，42.3% 的游客认为当前非遗文创产品“缺乏文化深度”，38.7% 的传承人担忧“过度商业化破坏非遗本真性”（《中国非遗旅游发展报告 2024》）。

3.2 产品同质化与创新能力不足

多数地区融合产品集中于“手作体验 + 文创小商品”，缺乏差异化设计。全国超 60% 的非遗景区均推出“剪纸书签”“刺绣挂件”等产品，功能与造型高度雷同。融合模式仍以“展示 + 销售”为主，沉浸式、互动式体验项目占比不足 20%，难以满足游客个性化需求。造成这一现象的原因在于创意设计人才短缺、对非遗文化内涵挖掘不够深入以及产业链协同创新能力薄弱。

3.3 人才支撑体系薄弱

非遗传承人群体老龄化严重，国家级传承人平均年龄 68.5 岁，年轻传承人占比不足 15%（中国非遗保护中心，2024）。同时，缺乏“非遗+文创+旅游”复合型人才，67.2% 的文旅企业反映“难以招聘既懂非遗文化又掌握现代设计与运营技能的人才”。人才短缺导致非遗融合产品创新不足、运营管理水平低下，制约了融合产业的升级发展。

3.4 政策与技术保障不足

现有政策多侧重非遗保护资金支持，缺乏针对融合发展的专项激励措施，如税收优惠、知识产权保护等具体政策不够完善。在技术应用方面，呈现区域不均衡特征，东部地区非遗数字化应用较为广泛，而中西部地区非遗数字化率不足 30%。且部分地区存在“重技术引进、轻运营维护”的问题，一些非遗数字项目因缺乏持续投

入和更新沦为“摆设”，未能发挥实际效益。

4 融合发展的优化路径

4.1 强化文化内核守护与创新表达

建立非遗元素数据库与文化解码机制，联合高校、研究院对非遗技艺流程、符号寓意进行系统性梳理，为非遗再造提供文化依据。推动“传统技艺+现代设计”协同创新，鼓励设计师深入非遗产地开展“在地创作”，将非遗元素与现代生活需求结合，避免形式化模仿。构建“非遗本真性评价体系”，从文化内涵保留度、技艺完整性、传承人参与度等维度设置评价指标，对融合项目进行分级认证，遏制过度商业化。

4.2 推动产品创新与模式升级

深化“场景化+沉浸式”体验设计，在景区、民宿等空间打造“非遗生活场景”，引入全息投影、互动戏剧等技术，增强游客代入感。开发“非遗+跨界”融合产品，拓展“非遗+康养”“非遗+乡村振兴”“非遗+数字藏品”等新业态，形成多元化产品矩阵。推进区域协同与品牌化运营，以“非遗文化圈”为单位整合资源，打造区域统一品牌，避免同质化竞争，提升区域非遗融合产业的整体竞争力。

4.3 构建多元化人才培育体系

实施“非遗传承人赋能计划”，通过“校企合作”为传承人提供现代设计、电商运营等培训，支持其成立工作室或企业，提升市场转化能力。设立“非遗文创融合人才专项”，在高校开设“非遗保护与文旅融合”交叉专业，培养兼具文化素养与实操能力的复合型人才。建立“人才共享平台”，鼓励设计师、运营专家与非遗产地结对合作，促进人才资源的优化配置。

4.4 完善政策与技术保障机制

优化政策支持体系，出台《非遗与文旅文创融合发展指导意见》，明确融合项目认定标准与扶持措施，对创新项目给予资金补贴。加强非遗知识产权保护，建立文创产品版权登记快速通道，维护非遗传承人与企业的合法权益。推进技术普惠与可持续应用，设立“中西部非遗数字化专项基金”，支持欠发达地区开展非遗数字采集与平台建设。建立“技术+运营”长效机制，联合科技企业提供数字化运维服务，确保技术应用落地见效。

5 结论

非遗再造与文旅文创融合是实现非遗活态传承与文旅产业高质量发展的必然选择。我国已形成“非遗

+景区”“非遗+民宿”“非遗+研学”“非遗+科技”等多元融合模式，但仍面临文化失真、产品同质化、人才短缺和保障不足等困境。未来需通过强化文化内核守护、推动产品创新与模式升级、构建多元化人才培育体系和完善政策与技术保障机制，推动融合从“浅层结合”向“深度耦合”升级。

后续研究可聚焦“非遗融合效益评价指标体系构建”“不同类型非遗融合路径的适配性研究”等方向，为实践提供更精准的理论支撑。随着文化强国战略的深入实施和技术创新的不断推进，非遗再造与文旅文创融合有望成为推动文化产业的发展、增强文化自信的重要力量。

参考文献

- [1]向云驹.非物质文化遗产保护基础理论研究[M].北京：文化艺术出版社，2020.
- [2]厉无畏.产业融合与文化创意产业发展[J].上海财经大学学报，2019(02):4-15.
- [3]Pine II, B. J., & Gilmore, J. H. The Experience Economy[M]. Boston: Harvard Business Review Press, 1999.
- [4]文化和旅游部.2023年国家级非物质文化遗产代表性项目名录[Z].2023.
- [5]中国非遗保护中心.中国非物质文化遗产保护发展报告(2024)[R].2024.
- [6]《中国文旅融合发展报告2024》[R].中国旅游研究院，2024.
- [7]潍坊市文旅局.青州古城非遗文旅融合发展报告[R].2023.
- [8]《苏州文旅民宿发展报告2023》[R].苏州市文化和旅游局，2023.
- [9]普洱市文旅局.普洱茶文化非遗研学基地发展报告[R].2024.
- [10]敦煌研究院.“数字供养人”项目年度报告[R].2024.
- [11]《中国非遗旅游发展报告2024》[R].中国旅游协会，2024.
- [12]丛湘浩；赵瑞鹏；焦琳轩；范旭阳.皮革产品设计中的中国传统元素运用探讨[J];风景名胜,2019(11).

作者简介：王婷（1987年9月），女，汉族，郑州，本科，郑州新媒文化传播有限公司/总经理/助理工艺美术师，研究方向：视觉传达、艺术设计、工艺美术、非遗再造。