

非遗文化 IP 的金融价值评估与资本化运作模式探索

郭芮含

山东工商学院，山东青岛，266400；

摘要：非物质文化遗产（非遗）作为重要的文化资源，其 IP 化发展为文化传承与产业创新提供了新路径。本文聚焦非遗文化 IP 的金融价值评估与资本化运作模式，通过分析其金融属性与价值生成机制，构建涵盖文化、市场、财务与潜力的多维度综合评估模型，并探讨股权融资、债权融资、产权交易、证券化及数字平台化等资本化路径。研究旨在破解非遗传承的资金困境，实现文化价值与经济价值的协同发展，为非遗项目的可持续发展提供理论支持与实践方案。

关键词：非物质文化遗产；文化 IP；金融价值评估；资本化运作

DOI：10.64216/3104-9702.25.03.035

引言

在全球文化产业蓬勃发展的背景下，非物质文化遗产（非遗）的保护与传承面临从“静态保护”向“活态发展”转型的迫切需求。将非遗资源转化为具有市场价值的文化 IP，已成为推动其可持续发展的关键路径。随着金融资本不断渗透文化产业，非遗文化 IP 因其独特性、稀缺性与衍生潜力，展现出巨大的金融价值与资本运作空间。然而，当前对非遗 IP 的价值评估体系尚不健全，资本化路径亦不清晰，制约了其产业化进程。

1 非遗文化 IP 的金融属性与价值生成机制

1.1 非遗文化 IP 的资产属性分析

非遗文化 IP 作为一种无形资产，具备区别于传统实物资产的独特属性。其核心在于无形性，表现为知识、技艺与文化符号的集合，不依赖于具体的物理形态存在。这种特性使其传播成本低，复制与衍生能力强，能够在多个领域实现价值延伸。非遗 IP 具有显著的稀缺性，许多项目源于特定地域或族群，传承谱系有限，难以被完全替代。这种稀缺性构成了其市场溢价的基础。独占性则通过知识产权制度得以保障，合法授权的主体可在一定范围内排他性地使用该 IP 进行商业开发。与此同时，非遗文化 IP 的价值具有高度不确定性，其市场接受度受审美潮流、消费习惯与传播效果影响较大。价值实现过程也呈现时间依赖性，需要长期的内容积累与品牌培育才能形成稳定收益。尽管缺乏实物抵押属性，但其潜在的高成长性与跨界融合能力，使其具备较强的资本吸引力。在数字技术支撑下，非遗 IP 可通过数字化存证、区块链确权等方式增强资产的可交易性与流动性，为后续的金融化运作奠定基础。

1.2 非遗文化 IP 的价值构成维度

非遗文化 IP 的价值并非单一维度，而是由文化、商业与金融三重价值交织而成的复合体系。文化价值是其根基，体现为项目所承载的历史记忆、艺术审美、民族精神与社会功能。这种价值决定了 IP 的深度与厚度，是其区别于普通商业 IP 的核心标识。脱离文化本真性的开发容易导致符号空心化，削弱长期生命力。商业价值则反映在市场表现层面，包括品牌影响力、用户关注度、消费转化能力与衍生产品开发潜力。一个成功的非遗 IP 能够吸引流量，形成消费场景，实现从文化符号到商品服务的转化。商业价值的强弱直接影响其市场估值与融资能力。金融价值是前两者在资本市场的映射，表现为收益性、增值性与流动性。收益性指 IP 通过授权、销售、服务等方式产生持续现金流的能力；增值性体现在其随时间推移或运营投入而提升的市场价值；流动性则关系到其是否能够便捷地进行交易、质押或证券化。三者相互依存，文化价值为商业价值提供支撑，商业价值为金融价值奠定基础，金融价值反过来反哺文化传承与创新。

1.3 非遗文化 IP 价值生成路径

非遗文化 IP 的价值并非天然存在，而是通过系统化运作逐步生成与放大的过程。初始阶段依赖内容创新，将传统技艺或故事进行现代化表达，提炼出具有辨识度的核心符号。这一过程需要专业团队介入，在尊重原真性的前提下进行叙事重构与视觉设计。品牌塑造紧随其后，通过统一的视觉系统、传播语态与用户体验，建立公众认知。有效的市场传播借助新媒体平台扩大影响力，形成话题效应与社交裂变。跨界融合是价值跃升的关键环节，与时尚、旅游、科技等领域合作，拓展应用场景，

打破文化消费的边界。衍生开发则将 IP 转化为具体产品或服务，如文创商品、沉浸式展览或数字藏品，实现收益闭环。用户参与同样不可忽视，通过社群运营与互动体验，增强情感连接，形成忠实受众群体。整个价值生成路径是一个动态循环，持续的内容更新与运营优化决定着 IP 的生命力。资本的适时介入，能够加速这一进程，推动非遗从文化资源向资本资产的转化。

2 非遗文化 IP 金融价值评估模型构建

2.1 非遗文化 IP 价值评估的特殊性与挑战

对非遗文化 IP 进行金融价值评估，面临诸多区别于传统资产的特殊性与现实挑战。这类 IP 根植于深厚的文化传统，其价值内核包含难以量化的艺术性、历史意义与社会认同，单纯依赖财务数据的评估方法往往难以全面反映其真实价值。文化价值的主观性较强，不同群体对其认知存在差异，导致评估结果易受评价者偏好影响。非遗 IP 的市场表现具有高度不确定性，许多项目尚处于孵化阶段，缺乏稳定的收益记录，未来现金流预测难度大。其商业化路径也较为多元，可能涉及授权、衍生品、文旅融合等多种形式，收益模式复杂且不固定。知识产权的权属问题同样构成障碍，部分非遗项目传承谱系复杂，权利主体分散，确权困难，直接影响其作为资产的合法性与可交易性。

2.2 价值评估原则与基本思路

开展非遗文化 IP 的金融价值评估，需遵循科学性、系统性与实用性相结合的基本原则。评估应以尊重文化传承为前提，兼顾经济效益与社会效益，确保评估过程不损害非遗的核心价值。方法选择上强调多维度融合，避免单一模型的局限性。基本思路是从非遗 IP 的资产特性出发，将其价值分解为可识别、可衡量的若干维度，构建综合评估体系。评估过程应区分不同发展阶段的 IP 项目，对初创期项目侧重潜力与创新性，对成熟期项目则更关注收益稳定性与市场占有率。评估框架需具备一定的弹性，能够适应不同类型非遗项目的特点，如表演类、技艺类或节庆类 IP 在价值表现上各有侧重。

2.3 多维度综合评估指标体系设计

为全面捕捉非遗文化 IP 的价值内涵，需建立涵盖文化、市场、财务与发展潜力的多维度评估指标体系。文化价值维度关注项目的传承谱系、技艺独特性、历史地位与社会影响力，可通过专家评分、文献分析与公众认知调查等方式量化。市场价值维度反映其商业吸引力，包括品牌知名度、用户活跃度、社交媒体传播力、授权合作数量及市场占有率等指标。财务价值维度侧重经济表现，考察已实现的收入规模、利润率、成本结构及现

金流稳定性，适用于已有商业化运营的项目。发展潜力维度则着眼于未来，评估团队专业能力、运营策略清晰度、衍生开发空间、技术应用水平及政策支持力度。各维度下设具体可操作的二级指标，形成层次分明的评价结构。通过权重分配与数据标准化处理，将定性判断转化为可比较的综合得分。该体系不仅服务于金融估值，也为非遗 IP 的运营优化提供方向指引，推动文化价值与经济价值的协同发展。

3 非遗文化 IP 资本化运作模式探索

3.1 非遗文化 IP 资本化运作的可行性与必要性

非遗文化 IP 的资本化运作具备现实基础与深层动因。随着知识产权保护体系的完善与文化消费市场的扩容，非遗项目不再局限于公益扶持，其蕴含的品牌价值与衍生潜力日益显现，为资本介入提供了合法性与盈利空间。数字技术的发展进一步降低了内容传播与资产确权的成本，区块链、数字藏品等新兴工具为非遗 IP 的交易与流通创造了新路径。从必要性看，传统依赖政府拨款与社会捐赠的保护模式难以满足非遗活态传承的长期需求，资金不足导致创新乏力、传播受限、传承人流失等问题突出。资本化运作能够引入市场化机制，激发创作活力，推动非遗融入现代生活场景。通过金融手段盘活文化资源，有助于实现“以文养文”“以产促保”的良性循环。资本的参与还能带动专业运营团队、营销渠道与产业链资源的整合，提升非遗项目的组织化与专业化水平。更为重要的是，合理的资本化有助于扩大非遗的社会影响力，吸引更多年轻群体关注与参与，增强文化认同。在政策鼓励文化产业与金融深度融合的背景下，探索非遗 IP 的资本化路径，既是破解发展瓶颈的现实选择，也是推动中华优秀传统文化创新发展的战略举措。

3.2 主要资本化运作模式分析

当前非遗文化 IP 的资本化路径呈现多元化趋势，涵盖股权、债权、产权交易与证券化等多种形式。股权融资模式通过引入风险投资、文化产业基金或推动企业上市，为非遗项目提供长期发展资金。该模式适用于已形成稳定商业模式、具备成长潜力的 IP 运营主体。债权融资则以知识产权质押贷款、发行文化专项债券等方式实现，适合拥有明确收益预期但缺乏实物抵押的传承机构。产权交易模式侧重于 IP 使用权的流转，包括授权许可、联合开发与整体转让，灵活性高，是现阶段应用最广泛的资本化方式。证券化模式代表更高阶的金融创新，如将非遗 IP 未来收益打包发行资产支持证券（IP-ABS），或设立文化信托计划，实现资产的标准化

与规模化融资。数字平台化运作近年来迅速兴起，借助 NFT 技术将非遗作品数字化并确权交易，开辟了去中心化的价值变现新通道。元宇宙场景中的虚拟展览、数字藏品拍卖等形式，也为非遗 IP 提供了沉浸式体验与增值空间。

3.3 不同运作模式的比较与适用场景

各类资本化运作模式在融资规模、风险程度、实施门槛与适用对象上存在差异。股权融资虽能获得大额资金，但可能导致控制权稀释，更适合已完成初步市场验证、追求快速扩张的企业。债权融资保持原有股权结构稳定，但对还款能力要求较高，适用于现金流稳定的成熟项目。产权交易操作简便，周期短，适合中小传承人或团体进行短期收益转化，但难以实现资产价值最大化。证券化模式融资效率高，流动性强，但法律结构复杂，监管要求严格，目前多处于试点阶段，适合大型文化集团或政府主导的示范项目。数字平台化运作门槛较低，传播力强，有利于吸引年轻受众，但市场波动大，存在投机风险，需谨慎评估项目适配性。

4 非遗文化 IP 资本化运作的风险与保障机制

4.1 资本化过程中的主要风险

非遗文化 IP 在资本化进程中面临多重潜在风险，需引起高度重视。文化异化风险尤为突出，过度追求商业回报可能导致对传统技艺的简化、篡改或符号化滥用，削弱其历史内涵与精神价值，造成传承失真。市场风险同样不可忽视，非遗 IP 的消费群体相对特定，市场容量有限，若运营不当或推广策略失误，易出现收益不及预期、品牌贬值等问题。知识产权风险普遍存在，部分非遗项目权属界定模糊，传承人与开发方之间权利边界不清，易引发授权纠纷或侵权诉讼，影响资产稳定性和投资者信心。政策与法律环境的不确定性也构成潜在威胁，文化产业相关法规尚在完善过程中，税收、金融支持与知识产权保护政策的变动可能直接影响资本化项目的可持续性。运营层面的风险同样显著，专业管理人才匮乏、市场化经验不足、品牌维护能力弱等问题在非遗传承群体中较为普遍，制约资本的有效利用。

4.2 风险防控与保障机制构建

为应对上述风险，需构建系统化的防控与保障机制。健全非遗 IP 的确权与登记制度是基础，明确传承人、持有单位与开发主体的权利义务，通过法律文书规范授权链条，保障各方合法权益。建立文化价值保护与商业

化开发的平衡机制，设立专家委员会或文化顾问制度，对重大开发项目进行文化影响评估，防止过度商业化。政府应完善相关法律法规，出台针对文化资产金融化的专项政策，明确监管主体与操作规范，营造稳定可预期的制度环境。鼓励发展专业的文化资产评估机构与信用评级服务，提升价值判断的科学性与透明度，降低信息不对称带来的投资风险。加强专业人才培养，推动高校、研究机构与传承单位合作，培育兼具文化素养与市场能力的复合型运营团队。金融机构在提供融资服务时，应设计符合非遗项目特点的金融产品，合理控制杠杆水平，强化贷后管理。建立多方参与的协同治理机制，包括政府、传承人、企业、金融机构与公众，形成监督合力，确保资本化运作服务于非遗的可持续传承与创新发展。

5 结论

非物质文化遗产的文化 IP 化发展，是实现其创造性转化与创新性发展的重要路径。本文系统探讨了非遗文化 IP 的金融属性、价值评估方法与资本化运作模式，揭示了其在文化传承与产业发展中的双重价值。研究表明，非遗 IP 具备作为金融资产的基本条件，但其价值评估需兼顾文化、市场与潜力等多维因素，构建科学合理的综合评价体系。在资本化过程中，应根据项目特点选择股权、债权、产权交易或证券化等适配模式，并警惕文化异化、产权纠纷与市场波动等风险。未来需完善确权机制、强化专业运营、健全政策支持，推动非遗保护与金融创新协同发展，实现文化价值与经济价值的有机统一。

参考文献

- [1] 田耿文. 山东郓城农商银行为非遗传承注入金融“新动能” [N]. 农村金融时报, 2025-06-09 (A06).
- [2] 鲍曼君. 非遗融合金融消保：创新路径与挑战 [N]. 中国银行保险报, 2024-07-25 (008).
- [3] 黄铃. 金融助力非遗传承的双赢路径 [J]. 现代商业银行, 2023, (09) : 59-61.
- [4] 雷茜. 新消费背景下中国非遗产业创新架构研究 [D]. 西安美术学院, 2022.
- [5] 非遗+金融：变“乡愁记忆”为“指尖经济” [J]. 中国农村金融, 2021, (24) : 49.

作者简介：郭芮含，2005 年 12 月 26 日，女，汉族，籍贯：山东省青岛市黄岛区，学历：本科，职称：学生，研究方向：金融学。