

高校思政课教师与辅导员协同育人路径

陈鹏

湘潭理工学院, 湖南省湘潭市, 411100;

摘要: 高校思想政治教育是落实立德树人根本任务的关键环节, 思政课教师与辅导员作为思想政治教育的两支核心力量, 其协同育人水平直接影响育人成效。本文基于协同治理理论与立德树人根本要求, 分析当前高校思政课教师与辅导员协同育人存在的制度壁垒、职责边界模糊、协同内容碎片化等问题, 从构建协同机制、整合育人内容、搭建协同平台、完善保障体系四个维度, 提出具体协同路径, 旨在形成育人合力, 提升高校思想政治教育的针对性与实效性, 为培养担当民族复兴大任的时代新人提供理论支撑与实践参考。

关键词: 高校; 思政课教师; 辅导员; 协同育人

DOI: 10. 64216/3104-9702. 25. 03. 014

引言

党的二十大报告指出要“用社会主义核心价值观铸魂育人, 完善思想政治工作体系, 推进大中小学思想政治教育一体化建设”。高校是人才培养主阵地, 思想政治教育既需思政课教师发挥课堂教学主渠道作用, 也需辅导员依托日常管理与服务实现育人全覆盖。思政课教师擅理论阐释与价值引领, 辅导员在学情把握等方面有优势, 二者协同是“理论育人”与“实践育人”融合、“显性教育”与“隐性教育”互补。但当前部分高校思政课教师与辅导员协同育人存在“各自为战”现象, 思政课教师重课堂教学、缺对学生课外思想动态了解, 辅导员贴近学生日常却理论深度与价值引导专业性不足, 导致思想政治教育缺乏整体性与连贯性、难形成育人合力。所以, 探索二者协同育人有效路径、打破育人壁垒、整合育人资源, 是当前高校思想政治教育改革重要课题。

1 高校思政课教师与辅导员协同育人的理论基础与现实意义

协同治理理论强调多元主体互动、合作与资源整合以优化治理目标。在高校思想政治教育中, 思政课教师与辅导员职责不同, 但育人目标一致, 均以培养学生正确的“三观”为核心。基于该理论, 二者可通过制度设计、流程优化与资源共享, 打破边界, 形成“1+1>2”的育人效应。

立德树人是高校根本任务, 思想政治教育核心是将价值引领贯穿人才培养全过程。思政课教师课堂教学是“显性”价值传递, 辅导员日常管理与服务是“隐性”价值渗透, 二者协同能实现“课堂内外”“理论与实践”无缝衔接, 落实立德树人任务。

思政课教师与辅导员沟通, 可了解学生困惑、需求, 调整教学; 辅导员借助教师理论指导, 将管理问题转化为教育切入点。如针对学生就业焦虑, 教师开展职业价值观教育, 辅导员组织就业指导沙龙, 实现“理论引导+实践帮扶”效果。

思政课教师理论强但难覆盖学生个性化需求, 辅导员贴近学生但理论储备不足。二者协同可优势互补: 教师为辅导员提供理论培训, 辅导员为教师提供学情反馈, 形成“理论+实践”保障。

协同育人能打破“课堂教学”与“日常管理”壁垒, 将思政教育贯穿学生全周期。如新生入学教育, 教师开展讲座, 辅导员组织班会; 实践教学, 教师设计主题, 辅导员带队实践, 实现“理论学习—实践体验—价值内化”闭环育人。

2 高校思政课教师与辅导员协同育人的现存问题

2.1 制度壁垒: 协同机制不完善

部分高校尚未将协同育人纳入思想政治教育的整体规划, 既缺乏明确的协同目标和职责分工, 也缺少专门的协调机构和考核机制。思政课教师隶属于马克思主义学院, 辅导员则归属于学生工作部门, 二者分属不同的管理体系, 沟通主要依赖个人关系, 缺乏制度性的保障。目前, 高校对思政课教师的考核偏重于教学质量、科研成果和课堂效果, 对其参与学生日常思政教育的要求较低; 而对辅导员的考核则主要集中在学生管理、安全稳定和活动组织方面, 对其理论学习和思政教学参与度的考核不足。这种“各考各的”评价体系导致二者缺乏协同动力, 难以主动参与对方的育人工作。

2.2 职责边界模糊：协同内容碎片化

一方面，在理想信念教育、社会主义核心价值观培育等领域，二者职责存在交叉，但缺乏明确的分工，容易出现“重复教育”或“责任推诿”现象；另一方面，在学生心理健康疏导、职业生涯规划等领域，二者协同不足，存在育人空白。例如，思政课教师在课堂上虽提及心理健康的重要性，但缺乏具体的疏导方法；辅导员虽负责学生心理健康，但难以从理论层面引导学生树立正确的心理认知。当前的协同多为“临时应对式”，如共同组织某次主题班会、联合开展某次实践活动，缺乏长期规划与系统设计。协同内容碎片化导致思政教育难以形成连贯的逻辑链条，学生难以将课堂所学与日常体验结合，价值内化效果不佳。

2.3 协同能力不足：专业素养与沟通意识欠缺

部分思政课教师缺乏学生管理经验，对学生的日常思想动态和成长需求了解不足，教学内容与学生实际脱节；部分辅导员则缺乏系统的马克思主义理论培训，在解读党的创新理论、应对复杂思想问题时，难以做到“理直气壮”，影响教育效果。一方面，部分思政课教师与辅导员缺乏主动沟通的意识，认为“课堂教学”与“日常管理”是各自的职责，无需协同；另一方面，二者沟通方式单一，多为“点对点”的零散交流，缺乏常态化的沟通平台与机制，导致信息共享不及时、不全面。例如，思政课教师发现某学生在课堂上思想偏激，但未及时反馈给辅导员；辅导员了解到某学生存在学业困难，但未告知思政课教师，错失协同教育的机会。

2.4 资源整合不足：协同平台与保障缺失

高校的思政教育资源（如实践基地、专家资源、课程资源等）多分散在马克思主义学院与学生工作部门，二者缺乏资源共享的渠道与机制。例如，马克思主义学院拥有丰富的理论专家资源，但未与辅导员共享，导致辅导员难以邀请专家开展专题讲座；学生工作部门掌握大量学生实践资源，但未与思政课教师对接，导致思政课实践教学难以落地。部分高校未为二者协同育人提供必要的保障，如未设立协同育人专项经费、未给予时间与精力支持等。思政课教师面临较重的教学与科研压力，辅导员则承担大量行政事务，二者均缺乏参与协同育人的时间与精力；同时，专项经费的缺失导致协同开展的实践活动、培训项目等难以推进。

3 高校思政课教师与辅导员协同育人的具体路径

3.1 构建协同机制：打破制度壁垒，明确职责分工

高校应将思政课教师与辅导员的协同育人纳入思想政治教育整体规划，成立由校党委统一领导，马克思主义学院、学生工作部（处）、教务处等部门共同参与的协同育人领导小组，负责制定协同目标、明确职责分工及协调解决问题。领导小组应定期召开协同育人工作会议，总结经验、解决问题，确保协同育人有序推进。基于双方的优势与职责，明确协同育人的分工：思政课教师重点负责课堂教学中的理论阐释、价值引领与课程思政设计，同时为辅导员提供理论培训与指导；辅导员重点负责日常管理中的思想引导、实践组织与个性化帮扶，同时为思政课教师提供学情反馈与教学支持。例如，在“四史”学习教育中，思政课教师负责“四史”理论教学，辅导员则组织“四史”主题班会、红色实践活动，二者配合实现“理论+实践”的全覆盖。改革考核评价体系，将协同育人纳入思政课教师与辅导员的考核指标。对思政课教师的考核，增加“参与学生日常思政教育”“与辅导员协同开展活动”等指标；对辅导员的考核，增加“参与思政课教学辅助”“理论学习与应用”等指标。同时，建立协同育人激励机制，对协同育人成效显著的个人与团队给予表彰与奖励，激发双方的协同动力。

3.2 整合育人内容：实现“理论+实践”“显性+隐性”融合

以立德树人根本任务为核心，整合思政课教学内容与辅导员日常教育内容，形成“课堂教学—日常引导—实践体验—价值内化”的一体化育人内容体系。例如，在“思想道德与法治”课程中，思政课教师讲解“职业道德”理论，辅导员则组织“职业体验”实践活动，同时在日常管理中引导学生遵守职业规范，三者配合实现“理论学习—实践体验—日常践行”的闭环。针对学生成长过程中的重点问题（如理想信念、心理健康、就业创业、社会责任等），开展协同教育：在理想信念教育中，思政课教师开展“理想信念”专题教学，辅导员组织“我的理想”主题分享会；在心理健康教育中，思政课教师讲解“心理健康与人生价值”，辅导员联合心理中心开展心理健康筛查与疏导，同时为思政课教师提供学生心理状况反馈；在就业创业教育中，思政课教师开展“职业价值观与就业观”教学，辅导员组织就业指导讲座与创业实践活动，二者配合帮助学生树立正确的就业创业观。思政课教师应深入挖掘专业课程中的思政元素，设计课程思政教学方案，并与辅导员共享，指导辅导员在日常管理中融入课程思政内容；辅导员则结合学

生的专业特点与成长需求,为思政课教师提供课程思政的切入点与建议。例如,针对理工科学生,思政课教师可在“马克思主义基本原理”课程中讲解“科学精神与创新意识”,辅导员则组织“科技报国”主题实践活动,二者配合实现“专业教育+思政教育”的融合。

3.3 搭建协同平台:促进信息共享与资源整合

搭建多维度的沟通平台,实现信息实时共享:一是建立“思政课教师—辅导员”对接机制,为每个班级配备1名思政课教师与1名辅导员,定期开展“一对一”沟通,反馈学生思想动态与教学情况;二是建立线上沟通平台(如微信群、协同办公系统等),实现信息实时共享;三是定期召开协同育人座谈会,组织思政课教师与辅导员交流育人经验、探讨问题解决方案。建立思政教育资源共享机制,整合马克思主义学院与学生工作部门的资源:一是共享专家资源,马克思主义学院的理论专家可为辅导员开展理论培训、专题讲座,学生工作部门的实践专家可参与思政课实践教学指导;二是共享实践资源,将学生工作部门的实践基地(如企业、社区、红色教育基地等)纳入思政课实践教学基地,思政课教师与辅导员共同设计实践教学方案、带队开展实践活动;三是共享课程资源,思政课教师将优质课程资源(如课件、视频、案例等)与辅导员共享,辅导员则将日常教育中的典型案例反馈给思政课教师,丰富教学内容。依托“第二课堂”,搭建协同育人实践平台:一是联合开展主题教育活动,如“开学第一课”“毕业季思政教育”等,思政课教师负责主题演讲与理论引导,辅导员负责活动组织与学生动员;二是共同组织社会实践活动,如“三下乡”社会实践、红色研学旅行等,思政课教师设计调研主题与理论框架,辅导员负责团队组织与安全管理;三是合作开展学生社团指导,思政课教师为理论类社团(如马克思主义学习小组)提供指导,辅导员负责社团日常管理,二者配合提升社团的思政育人功能。

3.4 完善保障体系:为协同育人提供支撑

针对双方的专业短板,开展针对性培训:一是为思政课教师开展学生管理培训,邀请优秀辅导员分享学生管理经验,提升其了解学生、服务学生的能力;二是为辅导员开展理论培训,由马克思主义学院的专家授课,系统讲解马克思主义基本原理、党的创新理论等,提升其理论素养与思政教育能力;三是组织双方共同参与思政教育专题培训(如国家级、省级思政教育培训班),学习先进经验与方法,拓宽育人视野。高校应为双方协同育人提供必要的条件保障:一是设立协同育人专项经

费,用于开展协同实践活动、培训项目、资源建设等;二是优化工作安排,为思政课教师减少不必要的科研与教学压力,为辅导员减轻行政事务负担,确保双方有时时间与精力参与协同育人;三是提供场地与设备支持,如为协同育人活动提供专用场地、配备必要的设备(如多媒体设备、实践器材等)。通过多种方式营造协同育人的文化氛围:一是加强宣传引导,通过校园网、微信公众号等平台宣传协同育人的重要性与先进案例,提升双方的协同意识;二是组织协同育人经验交流活动,邀请优秀思政课教师与辅导员分享协同育人经验,发挥示范引领作用;三是建立协同育人共同体,通过团队建设活动(如座谈会、团建活动等)增强双方的归属感与合作意识,形成“同心同向、协同育人”的良好氛围。

4 结论

高校思政课教师与辅导员协同育人是落实立德树人根本任务的必然要求,也是提升思想政治教育成效的关键举措。当前二者协同育人虽存在制度壁垒、职责模糊、能力不足、资源短缺等问题,但通过构建协同机制、整合育人内容、搭建协同平台与完善保障体系,可有效打破育人壁垒,实现优势互补,形成育人合力。

未来,高校应进一步深化对协同育人的认识,结合时代发展与学生需求,不断创新协同模式与方法;同时,应加强对协同育人成效的评估与反馈,及时调整优化协同路径,确保协同育人落到实处。只有充分发挥思政课教师与辅导员的协同作用,才能构建一体化的思想政治教育体系,为培养担当民族复兴大任的时代新人提供坚实保障。

参考文献

- [1]季丹丹,郝乐祥,刘宁.高校思政课教师与辅导员协同育人路径探析[J].湖北开放职业学院学报,2023,36(2):62-63. DOI:10.3969/j.issn.2096-711X.2023.02.023.
- [2]涂冬侠.高校思政课教师与辅导员协同育人的路径探讨[J].佳木斯职业学院学报,2023,39(8):70-72.

作者简介:陈鹏,1978.06,男,汉族,湖南常德,硕士讲师,职务:教师,研究方向:思想政治教育。

项目来源:2022年度湘潭理工学院校级教育教学改革研究立项课题;项目名称:思想政治理论课教师与辅导员协同育人研究——基于“思想道德与法治”课程的思考;项目编号:XTLG2022B016。