

社会学视角下公共文化服务在城市治理中的功能定位与实践路径

张鑫鑫

文化广电旅游体育局, 广东省深圳市, 518118;

摘要: 本文从社会学视角, 结合社会资本、治理等理论, 界定公共文化服务内涵与城市治理理论基础, 分析其在城市治理中的社会整合、价值引导等功能, 剖析资源分配不均、供需脱节等问题, 提出均衡资源配置、多元协同参与等优化策略, 为提升城市治理效能提供理论与实践参考。

关键词: 社会学视角; 公共文化服务; 城市治理; 实践策略

DOI: 10. 64216/3080-1486. 25. 09. 068

引言

伴随着城镇化进程的不断深入, 目前我国城镇居民已超过人口半数, 而城市空间作为一个承载工作、学习、生活、娱乐等众多活动的物理实体, 其布局、构造和管理与人们的生活息息相关。城市公共空间的呈现受公共文化服务体系、文化产品供给等多方因素的影响, 可以说, 一个城市的公共空间是其城市精神文化的直观表现。构建一个良好的城市公共空间, 文化的引领不可或缺。

1 公共文化服务与城市治理的理论基础

1.1 公共文化服务的内涵与特点

公共文化服务是由政府发挥主导作用、社会力量积极参与, 形成的用于契合公民基本文化需求的公共产品与服务的集合。其中包含公共图书馆、文化馆、文化活动等具体表现形式, 其最关键的是保障公民文化权益。就其特点而言, 公益性作为首要特性, 着重体现为服务以免费或者低价的方式面向公众开放, 并非以获取盈利为目标。均等性要求消除地域、身份、收入等方面存在的差异, 使不同群体可平等地享有服务^[1]。便利性具体表现为服务网点的布局与居民生活紧密贴近, 服务方式灵活且便捷, 可迅速回应公众的文化需求, 这些特点共同决定了公共文化服务的核心价值导向。

1.2 城市治理的社会学理论阐释

从社会学角度来看, 城市治理可借助社会资本理论以及治理理论来进行阐释, 社会资本理论着重突出信任、规范以及网络对于城市治理所起到的支撑效能, 其观点是公共文化服务可以借助搭建文化互动平台, 积累社会信任、强化社区规范, 提升城市治理的社会根基。治理理论突破了传统政府单一的管理模式, 倡导多元主体协

同参与, 该理论说明公共文化服务作为城市治理的关键载体, 可以促使政府、社会组织、居民等主体展开合作, 形成“共治共享”的治理局面, 为解决城市治理中的多元利益协调、社会矛盾化解等问题提供理论导向^[2]。

2 公共文化服务在城市治理中的多面角色

2.1 社会整合功能: 凝聚城市多元群体

城市作为人口大量聚集的地方, 存在着年龄、职业以及文化背景等多方面的差异, 很容易产生群体之间的隔阂。公共文化服务借助搭建共享文化空间以及活动平台, 打破群体界限, 推动居民之间的互动与融合。例如, 社区文化中心举办的邻里艺术节、亲子手工坊等活动, 使不同群体在共同参与的过程中增进彼此了解, 公共图书馆开展的读书分享会、文化讲座, 吸引各类人群参与其中展开讨论, 形成共同的话题^[3]。此外, 公共文化服务还可以挖掘城市本地的文化资源, 凭借展示城市的历史、传承地方的民俗, 唤醒居民对于城市的共同情感, 提高群体的归属感, 减少社会矛盾, 实现城市社会的有机整合。

2.2 价值引导功能: 塑造城市精神与价值观

公共文化服务作为传播主流价值观以及塑造城市精神的关键载体, 可以借助文化产品和活动在不知不觉中对居民的思想行为产生影响。一方面, 借助推出红色主题展览以及主旋律文艺演出等方式, 传递爱国、敬业、诚信、友善等核心价值观, 引领居民树立正确的价值取向。另一方面, 结合城市发展的特色, 提炼出如创新、包容、奋斗等城市精神内涵, 并依靠公共文化活动给予传播。例如, 城市举办的创新文化节、创业分享会, 可以弘扬创新精神, 针对外来人口开展的城市文化融入活动, 可以传递包容理念, 这些举措使得城市精神与主流

价值观深入居民内心,形成统一的价值共识,为城市治理提供精神方面的支撑^[4]。

2.3 服务民生功能:满足居民文化需求

随着居民生活水平的不断提高,文化需求变得越发多元且个性化,公共文化服务通过丰富供给内容以及优化服务方式,精准契合居民需求。在供给内容方面,涵盖文艺欣赏、知识学习、技能培训等诸多领域,如美术馆举办的艺术展览、文化馆开办的书法绘画培训班、线上文化平台提供的数字图书与课程,满足不同年龄和兴趣群体的需求。在服务方式上,注重便利性与可及性,通过建设基层文化站点、开通文化服务热线、开展流动文化服务等举措,让居民在自家门口就能享受到文化服务。公共文化服务还关注特殊群体的需求,为老年人、残疾人、留守儿童等提供针对性服务,如开设老年数字文化课程、提供无障碍文化设施,切实保障全体居民的文化权益,提升居民生活的幸福感。

2.4 创新驱动功能:激发城市发展活力

公共文化服务可为城市创新发展提供动力,在文化创新、人才培养以及产业联动这三个方面激发城市活力。在文化创新方面,公共文化服务平台为创作者提供展示与交流的机会,如举办文创设计大赛、扶持本土艺术家进行创作,推动文化内容与形式的创新。在人才培养方面,通过开展科普活动、创意培训以及学术交流等活动,提升居民的创新素养,培育文化创意人才,为城市创新储备人力资源。在产业联动方面,公共文化服务与文化创意产业、旅游产业等实现深度融合,例如依托城市博物馆、文化街区开发文化旅游产品,推动文创产品走向市场化,带动相关产业发展。这种以公共文化服务为基础的创新模式,丰富了城市文化内涵,促进了经济发展,为城市治理注入源源不断的活力。

3 当前公共文化服务在城市治理中的问题剖析

3.1 资源分配不均

当下公共文化服务资源分配在城市内部以及城乡之间呈现出十分突出的失衡状态,这成为制约城市治理效能的关键因素。就城市内部而言,优质资源大多集中在核心城区,如大型图书馆、美术馆、文化场馆大多布局在市中心,而郊区以及新兴居住区的文化设施数量较少、规模较小且功能单一,居民很难便捷地享受到高质量服务。从城乡维度来看,城市与周边乡镇的差距更为明显,乡镇文化站时常面临设施陈旧、图书更新缓慢、专业人员匮乏等诸多问题,部分偏远乡村甚至连基本文化服务场所都没有。这种不均衡源于资源投入倾向、规划布局偏差等多种因素,加剧了不同区域居民的文化权

益差距,还可能引发社会不满情绪,削弱城市治理的公平性与公信力,阻碍城乡一体化治理目标的实现。

3.2 供需脱节

公共文化服务供给和居民实际需求之间出现了错位的情况,使服务利用率比较低,治理效果也受到了影响。一方面,部分地区在服务供给方面存在“重形式、轻内容”的问题,盲目地跟风开展标准化活动,如频繁举办一些同质化的文艺演出和讲座,却没有结合居民年龄结构、兴趣偏好等差异来进行精准设计。例如,老年群体对于健康养生类文化服务的需求十分强烈,而青少年则更倾向于互动性较强的创意文化活动,但现有的服务大多时候难以契合这类个性化的需求。另一方面,需求反馈机制并不完善,多数地区缺少常态化的居民需求调研渠道,服务供给大多依赖政府部门的主观判断,导致服务内容与居民需求相互脱节。这种供需失衡的状况造成了公共文化资源的浪费,还降低了居民对公共服务的参与度以及满意度,对城市治理中文化服务的支撑作用的发挥产生了影响。

3.3 参与主体单一

目前,公共文化服务主要由政府主导,社会力量参与程度不够,出现了“政府独自开展工作”的状况,对服务的多元化发展以及城市治理的协同效能造成了限制,从参与的实际情况来讲,政府承担了公共文化服务规划、投入、运营等诸多责任,但社会组织、企业、居民等主体的参与空间比较有限。社会组织由于缺少资金支持 and 政策扶持,很难深入参与到服务供给之中,企业受到盈利导向的影响,对于有公益性质的公共文化服务投入意愿不高,居民则因为参与渠道不通畅、参与意识比较薄弱,大多处于被动接受服务的情形,这种单一主体模式加重了政府的财政负担,而且由于缺少多元视角的参与,使服务设计难以全面顾及各方需求,同时也削弱了社会力量在城市治理中的协同作用,不利于形成“共建共治共享”的城市治理格局。

3.4 缺乏长效评估机制

若缺失科学且完善的评估机制,那么公共文化服务质量便难以持续提升,同时也无法为城市治理的优化提供有效的反馈。当下多数地区在公共文化服务评估方面存在着十分突出的短板。其一,评估指标不合理,大多侧重于设施数量、活动场次这类“硬件”指标,但对服务满意度、居民文化素养提升以及社会整合效果等“软件”成效却关注不够,难以全面地反映出服务的实际价值。其二,评估方式较为单一,主要是以政府内部的自评为主,缺少第三方机构评估以及公众的参与,使评估

结果容易受到主观因素的影响,客观性以及公信力有所欠缺。其三,评估结果的应用不够充分,评估结论大多只是停留在报告层面,没有与服务优化、资源调整、人员考核等相互关联,无法形成“评估—反馈—改进”这样的闭环。这种缺乏长效评估的情形,致使公共文化服务发展缺少明确的方向,难以依据城市治理的需求及时进行调整,对其在城市治理中作用的持续发挥造成了制约。

4 社会学视角下优化公共文化服务推动城市治理的策略

4.1 均衡资源配置

基于社会学公平理论,要借助制度设计以及资源配置的方式来缩小公共文化服务在区域和群体方面存在的差距。在空间布局层面,依据城市人口分布状况以及发展规划,促使优质文化资源朝着郊区、新兴居住区延伸,例如在郊区建造区域性文化中心,把核心城区场馆的展览、讲座等资源以“流动服务”的形式输送下去。在城乡统筹方面,构建城乡文化资源共享机制,借助“城市带乡村”模式,推动城市文化场馆与乡镇文化站进行结对帮扶,实现图书资源、专业人才以及活动策划经验的共享。对于老年人、残疾人等特殊群体,投入专项资源去完善无障碍文化设施,开发适合老年人的文化产品,保证资源配置兼顾“空间均衡”和“群体均衡”,让全体居民可平等地享有文化权益,筑牢城市治理的公平基础。

4.2 精准对接供需

依据社会学需求分层理论,应构建“需求感知—精准供给”的闭环机制,搭建多种需求收集渠道,借助社区问卷调查、文化服务热线以及线上需求平台等方式,分类收集不同年龄、职业、文化背景群体的需求。例如,针对青少年群体收集创意文化活动需求,针对上班族收集夜间文化服务需求。推动服务供给实现个性化定制,依据需求数据设计差异化服务,为老年群体开设戏曲赏析班,为年轻群体举办脱口秀表演,并且建立动态需求反馈机制,依靠服务满意度调查、居民座谈会等及时调整服务内容,保证公共文化服务始终与居民需求同步,提高城市治理的民生适配性。

4.3 多元主体协同参与

依据社会学协同治理理论,打破政府单一主导的格局,构建起包含政府、社会组织、企业以及居民的多元参与体系。在政府方面,需要明确自身所扮演的引导与监管角色,借助出台扶持政策、设立专项基金等方式,

鼓励社会力量投身公共文化服务,对参与服务的社会组织给予税收优惠,对捐赠文化资源的企业给予荣誉表彰。社会组织发挥其专业优势,承接文化活动策划、场馆运营等具体事务,如文化类 NGO 负责社区文化活动组织,专业机构运营基层文化站点,企业推动“文化+商业”融合。鼓励企业凭借自身场地、资金开展公益文化服务,例如,商场开设公益阅读空间,企业赞助城市文化节,在居民层面搭建参与平台,凭借招募文化志愿者、设立居民议事会,使居民可参与服务决策与实施,形成多元共治的合力,提升城市治理的社会参与度。

4.4 完善评估监督机制

根据社会学评估理论要构建科学且多元的评估监督体系以实现“以评促建”,评估指标设计时兼顾“硬件”和“软件”,除设施数量、活动场次这类基础指标外增添居民满意度、文化素养提升、社会整合效果等质性指标。将“居民参与文化活动频次”“邻里文化互动频率”纳入评估。评估主体方面引入多元力量,除政府内部评估外委托第三方专业机构开展独立评估,还吸纳居民、专家参与评估,借助线上投票、专家评审等方式保证评估客观性。在评估结果应用上建立联动机制,把评估结果与资源配置、人员考核相挂钩,对评估优秀的服务项目加大投入,对有问题项目责令整改,同时定期公开评估结果接受社会监督,形成“评估—反馈—改进—提升”的良性循环,保障公共文化服务质量,提高城市治理的效能和稳定性。

5 结语

公共文化服务作为城市治理的关键载体,有着社会整合、民生服务等多方面价值,要解决其现存问题,需要依靠社会学理论来优化策略。未来,要持续推进资源均衡、多元协同以及评估完善,充分发挥其治理效能,帮助构建“共建共治共享”的现代化城市治理格局。

参考文献

- [1] 苏蕾权,金梓萱,李嘉楠.城市精细化治理视域下的公共文化智慧服务[J].智能城市,2023,9(12):114-116.
- [2] 刘新伟.中国城市文化软实力评价研究[D].湖南大学,2022.
- [3] 赵菊英.城市治理理论视角下丽江市文明城市创建中地方政府职能研究[D].云南大学,2022.
- [4] 郭雨晖.智慧城市建设对基本公共服务供给与均等化的影响研究[D].电子科技大学,2022.