

# 马克思主义哲学与中国优秀传统哲学的融合策略构建

马浩原

山东句读文化传播有限公司，山东省临沂市，276000；

**摘要：**马克思主义哲学作为科学的世界观与方法论，为中国现代化建设提供了理论指引；中国优秀传统哲学蕴含着中华民族特有的思维方式与价值理念，是中华文明的精神内核。二者的融合并非简单的理论叠加，而是基于时代需求的辩证统一，是马克思主义中国化时代化的重要内容，也是激活传统哲学当代价值的关键路径。本文从二者融合的逻辑必然性出发，分析融合过程中存在的认知偏差、方法局限与实践断层问题，进而从理论阐释、方法创新、实践转化三个维度构建系统的融合策略，为推动哲学社会科学创新、培育中国特色哲学话语体系提供理论参考。

**关键词：**融合策略；话语体系；实践转化

**DOI：**10.64216/3080-1516.25.06.077

## 1 马克思主义哲学与中国优秀传统哲学融合的逻辑必然性

马克思主义哲学与中国优秀传统哲学的融合，是历史选择、理论契合与实践需求共同作用的结果，具有深刻的逻辑必然性，这种必然性既体现在理论内核的相通性上，也体现在时代发展的现实要求中。

从历史逻辑看，融合是马克思主义中国化的内在要求。自马克思主义传入中国，“中国化”便是其核心命题。毛泽东同志在《改造我们的学习》中明确提出要将马克思主义基本原理与中国历史文化相结合，而传统哲学正是“中国历史文化”的核心载体，是马克思主义落地的“文化土壤”。近代中国，传统哲学因缺乏科学实践方法论难以应对社会变革，马克思主义的唯物史观却提供了科学工具，但脱离中国文化语境的马克思主义易成“外来理论”。从李大钊以唯物史观考察中国历史，到冯友兰的哲学建构，再到当代对“民为邦本”等理念的吸收，历史证明融合是马克思主义扎根中国的必要条件。

理论逻辑上，二者核心范畴的内在契合性奠定了融合基础。世界观层面，马克思主义“物质统一性”原理与传统“气一元论”相通，王夫之“气者，理之依也”的论断与“世界的真正统一性在于物质性”形成呼应，均反对唯心主义；方法论层面，马克思主义矛盾分析法与《周易》“一阴一阳之谓道”的阴阳辩证思维高度契合，同属对立统一逻辑；价值论层面，马克思主义追求“人的自由全面发展”，传统哲学倡导“大同社会”“民

胞物与”，二者均以人类福祉为目标，这种契合性为融合提供了可能。

实践逻辑中，融合是时代发展的现实需求。当前中国处于复兴关键期，国内需破解发展不平衡问题、推进治理现代化，国际需应对“文明冲突论”等思潮。单一理论难以满足需求：马克思主义需结合中国文化增强认同，传统哲学需经科学改造适应现代社会。乡村振兴中，“人的主体性”与“乡贤文化”结合激活基层治理价值；生态文明建设中，“人与自然物质变换”理论与“天人合一”思想融合，为绿色发展提供支撑。二者融合成为回应时代问题的必然选择。

## 2 马克思主义哲学与中国优秀传统哲学融合的现实困境

尽管二者的融合具有逻辑必然性，但在实践过程中，受认知偏差、方法局限与实践断层等因素影响，融合仍面临诸多现实困境，这些困境制约了融合的深度与广度。

### 2.1 认知偏差：“二元对立”与“简单附会”的误区

在融合认知层面，存在两种典型误区：一是“二元对立”误区，部分学者将马克思主义哲学与中国优秀传统哲学视为相互排斥的理论体系，认为马克思主义是“科学真理”，传统哲学是“封建糟粕”，主张以马克思主义取代传统哲学，忽视传统哲学的当代价值；或认为传统哲学是“本土精华”，马克思主义是“外来理论”，主张“回归传统”，否定马克思主义的指导地位。这种非此即彼的认知，割裂了二者的辩证关系，违背了融合

的本质要求。二是“简单附会”误区，部分研究将马克思主义哲学范畴与传统哲学概念强行对应，如将“道”等同于“物质”，将“知行合一”等同于“实践论”，忽视了二者的历史语境与理论内涵差异。例如，王阳明的“知行合一”以“心即理”为前提，强调道德意识与道德行为的统一，而马克思主义“实践论”以物质生产实践为基础，强调实践是认识的来源与目的，二者虽都重视“行”，但本质内涵不同。简单附会不仅无法实现真正的融合，反而会导致理论失真，削弱二者的科学性与严肃性。

## 2.2 方法局限：“文本解读”与“现实脱节”的困境

在融合方法层面，当前研究多停留在“文本解读”层面，缺乏与现实问题的结合，导致融合陷入“理论空转”困境。一方面，部分研究聚焦于经典文本的对比分析，如对比《资本论》与《管子》的经济思想、《关于费尔巴哈的提纲》与《传习录》的知行观，虽能揭示二者的理论关联，但未能将这种关联转化为解决现实问题的方案；另一方面，部分研究忽视了传统哲学的“整体性”思维与马克思主义的“实践批判性”的结合，要么将传统哲学碎片化，抽取个别概念进行马克思主义阐释，要么将马克思主义教条化，用马克思主义范畴机械套用传统哲学。例如，在研究传统“民本思想”时，若仅从文本层面论证其与马克思主义“群众史观”的相通性，而不结合当前民生问题探讨如何转化“民本思想”的当代价值，便会使融合失去实践意义。这种“重文本、轻现实”的方法，制约了融合的实践效能。

## 2.3 实践断层：“理论传播”与“大众认同”的差距

在实践转化层面，二者的融合面临“理论传播”与“大众认同”的断层，未能真正融入民众的日常生活与价值观念。一方面，融合成果多以学术论文、专著等形式呈现，传播渠道单一，语言表达晦涩，难以被普通民众理解接受；另一方面，融合实践多集中在教育、文化领域，如高校思政课融入传统哲学元素，但在基层治理、企业文化、社区建设等领域的实践较少，导致融合缺乏广泛的社会基础。例如，部分地区在宣传“社会主义核心价值观”时，虽提及“富强、民主”与传统“治国平天下”的关联，但未能通过具体的社区活动、民俗文化

等载体让民众感知这种关联，导致传统哲学的价值理念难以真正融入现代社会。这种“重理论、轻实践”的断层，削弱了融合的社会影响力。

## 3 马克思主义哲学与中国优秀传统哲学的融合策略构建

针对融合过程中的现实困境，需从理论、方法、实践三个维度构建系统的融合策略，实现二者的深度融合，推动理论创新与实践发展。

### 3.1 理论维度：以“问题导向”重构融合的阐释框架

理论融合的核心是构建以“问题导向”为核心的阐释框架，打破“二元对立”与“简单附会”的误区，实现二者的辩证统一。一方面，要立足当代中国的现实问题，确定融合的理论主题。例如，针对“共同富裕”问题，可结合马克思主义“剩余价值理论”“人的自由全面发展”思想与传统哲学“均贫富”“天下为公”理念，构建“共同富裕”的哲学阐释框架——马克思主义为“共同富裕”提供科学的经济基础与制度设计路径，传统哲学为“共同富裕”提供文化认同与价值支撑，二者共同回答“为何实现共同富裕”“如何实现共同富裕”的时代问题。另一方面，要尊重二者的理论特质，实现“双向改造”。马克思主义哲学需吸收传统哲学的“整体性思维”“辩证思维”，丰富自身的理论内涵，例如，将传统“天人合一”思想融入马克思主义生态文明理论，深化对“人与自然关系”的认识；传统哲学需通过马克思主义的“实践论”“唯物史观”进行改造，剔除封建糟粕，激活当代价值，例如，用马克思主义“群众史观”改造传统“民本思想”，将“为民做主”转化为“由民做主”，实现传统“民本”向现代“民主”的转型。

### 3.2 方法维度：以“跨学科整合”创新融合的研究路径

方法创新是推动融合的关键，需突破“文本解读”的局限，采用“跨学科整合”的研究路径，增强融合的科学性与实践性。一是引入“文化人类学”方法，从“生活世界”视角挖掘传统哲学的当代价值。通过田野调查、民俗研究等方式，考察传统哲学理念在民众日常生活中的具体体现（如“孝文化”在家庭伦理中的实践、“和文化”在社区治理中的作用），并结合马克思主义“实践论”分析这些理念的现实意义，例如，将传统“乡规

民约”与马克思主义“基层治理”理论结合,探讨如何通过“乡规民约”完善基层群众自治制度。二是运用“政治哲学”方法,从“制度建构”视角实现二者的实践融合。例如,在国家治理体系现代化研究中,可结合马克思主义“国家学说”与传统哲学“德法兼治”思想,构建“法治与德治相结合”的治理模式——马克思主义为“法治”提供制度基础与理论依据,传统哲学为“德治”提供文化资源与价值引领,二者共同推动国家治理能力提升。三是借助“阐释学”方法,实现二者的“视域融合”。伽达默尔的“视域融合”理论认为,理解是不同视域的对话与融合,马克思主义哲学与中国优秀传统哲学的融合,本质上是两种理论视域的对话——以马克思主义的“实践视域”拓展传统哲学的“历史视域”,以传统哲学的“文化视域”丰富马克思主义的“现实视域”,通过对话实现新的理论视域,形成具有中国特色的哲学理论体系。

### 3.3 实践维度:以“多元载体”推动融合的社会转化

实践转化是融合的最终目的,需通过“多元载体”将融合成果转化为社会共识与行动指南,弥合“理论传播”与“大众认同”的断层。一是构建“教育融合载体”,将融合成果融入国民教育体系。在基础教育阶段,通过语文、历史、道德与法治等课程,挖掘传统哲学中的“家国情怀”“诚信意识”与马克思主义“爱国主义”“集体主义”的关联,例如,结合屈原“忧国忧民”的情怀与马克思主义“为人民服务”的宗旨,培养学生的社会责任感;在高等教育阶段,开设“马克思主义哲学与中国传统哲学”交叉课程,引导学生从理论层面理解二者的融合逻辑,培养具有中国特色哲学素养的人才。二是打造“文化融合载体”,将融合成果融入文化建设。通过影视作品、动漫游戏、文创产品等大众文化形式,传播融合后的哲学理念,例如,创作以“愚公移山”为主题的动画,既体现马克思主义“人定胜天”的实践精神,又传承传统“坚持不懈”的价值理念;在博物馆、文化馆等公共文化场所,举办“马克思主义与传统哲学”专

题展览,通过实物、图片、互动体验等形式,让民众直观感受二者的融合成果。三是搭建“治理融合载体”,将融合成果融入基层治理。在社区治理中,借鉴传统“邻里互助”“乡贤调解”的经验,结合马克思主义“群众路线”,建立“社区议事会”“乡贤调解室”等机制,推动基层治理创新;在乡村振兴中,将马克思主义“生产力发展”理论与传统“农耕文明”智慧结合,发展生态农业、文化旅游等产业,实现经济发展与文化遗产的协同推进。

## 4 结论

马克思主义哲学与中国优秀传统哲学的融合,是一项系统的理论工程与实践工程,具有深刻的逻辑必然性与时代价值。当前,融合过程中虽面临认知偏差、方法局限与实践断层等困境,但通过构建以“问题导向”为核心的理论阐释框架、以“跨学科整合”为路径的方法创新体系、以“多元载体”为支撑的实践转化机制,能够实现二者的深度融合。这种融合不仅能丰富马克思主义哲学的理论内涵,推动马克思主义中国化时代化向纵深发展,也能激活中国优秀传统哲学的当代价值,为培育中国特色哲学话语体系、增强文化自信提供有力支撑。在实现中华民族伟大复兴的征程中,需持续深化二者的融合研究与实践探索,让哲学真正成为指导实践、引领时代的精神力量。

## 参考文献

- [1]李维武.马克思主义哲学与中国哲学传统的结合点[J].理论视野,2008,000(012):14-15.
- [2]尹娜.试论马克思主义哲学与中国传统哲学的融会——提升原理课教学实效性的有益探索[J].赤峰学院学报:汉文哲学社会科学版,2010.
- [3]米永平.论马克思主义哲学与中国传统哲学的兼容性[J].山东文学(下半月),2008.
- [4]夏华娇.马克思主义哲学与中国传统哲学的契合点[J].学理论,2015(6):3.
- [5]方军.论马克思主义哲学与中国传统哲学相结合[J].安徽教育学院学报,2001.