

高职院校贯通培养项目思政课衔接路径探究

孙畅 李明珠 (通讯作者)

北京农业职业学院, 北京, 102442;

摘要: 中高职贯通培养模式作为现代职业教育体系的关键环节, 思政课程的有效衔接直接关系到高素质技术技能人才的培养质量。当前贯通培养中的思政教学面临教学目标断层、教学内容重复、实施保障协同不足等问题。本文系统分析困境的成因与表现, 提出构建以“目标分层-内容重构-机制协同”为核心的一体化衔接路径。通过确立阶梯式教学目标、设计模块化教学内容、建立协同实施机制, 提升在贯通培养中思政课的系统性与递进性。

关键词: 中高职贯通; 思政课衔接; 职业教育

DOI: 10.64216/3080-1486.25.12.082

2024 年 5 月, 习近平总书记对学校思政课建设作出重要指示: 要“深入推进大中小学思想政治教育一体化建设”。^[1]在现代职业教育体系建设中, 中高职贯通思政课的衔接, 是落实大中小学思想政治教育一体化建设的重要渠道。思想政治课程作为落实立德树人根本任务的核心载体, 其教学成效直接影响人才培养的政治底色与职业素养。然而当前贯通项目中的思政教学实践, 普遍存在中职与高职两个阶段各自为政的现象。这种割裂状态导致教学目标缺乏递进性、教学内容出现重复与断层、教学资源难以整合, 最终制约了思想政治教育合力的形成。

1 贯通培养中思政课衔接的现实困境与具体表现

贯通培养项目中的思政课衔接问题具体体现在中职三门必修课(《哲学与人生》、《中国特色社会主义》、《职业道德与法治》)与高职三门核心课(《思想道德与法治》、《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》、《新时代中国特色社会主义思想概论》)的教学实践之中。其困境主要体现在以下三个层面:

1.1 教学目标断层, 认知链条未能螺旋上升

当前中高职思政课的教学目标缺乏从“感性认知—理性认同—自觉践行”的梯度设计。中职课程侧重于通过具体案例和情境, 引导学生建立对人生、社会和国家的认知与情感认同, 如《哲学与人生》旨在帮助学生用哲学观点解决人生难题, 《职业道德与法治》强调对基本职业规范和法律法规的知晓与遵循。然而, 进入高职阶段, 课程目标陡然拔高, 要求学生对理论体系进

行系统性把握和深度思辨。例如, 中职的《中国特色社会主义》仅概述了历史成就与基本特点, 而高职的《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》和《习近平新时代中国特色社会主义思想概论》则要求学生深刻理解其理论逻辑、历史地位与实践路径。这种目标上的断层, 导致高职教师往往需要花费大量时间弥补学生中职阶段的理论短板, 而中职阶段打下的情感基础和初步认知又未能得到有效承接与升华, 形成教学效能的“堰塞湖”。

1.2 教学内容重复与割裂并存, 未能实现有机整合

教学内容的结构性矛盾是衔接困境最直观的体现。^[2]一方面, 部分内容在不同学段简单重复, 缺乏深度挖掘。例如, 中职《职业道德与法治》与高职《思想道德与法治》在公民基本道德规范、法律基础等内容上存在大量交叉; 中职《中国特色社会主义》与高职两门概论课在讲述改革开放史、现代化建设成就时, 若处理不当, 极易变为史实的重复叙述。这种重复不仅浪费了有限的教学课时, 更消磨了学生的学习兴趣。

另一方面, 关键理论内容又存在衔接断层。中职课程多为“是什么”的结论性介绍, 缺乏对“为什么”的深入阐释, 未能为高职阶段的理论学习铺设足够的“脚手架”。例如, 中职《哲学与人生》讲解了唯物论、辩证法的基本观点, 但多与人生选择相结合, 理论深度不足; 而高职《概论》课则直接运用这些哲学方法论分析社会历史发展, 学生因基础不牢而难以跟上。这种“断层式”的内容布局, 严重阻碍了学生理论思维的系统性养成。

1.3 课程实施与保障协同不足，体系合力难以形成

在实施层面，教学方法与课程资源的割裂尤为明显。中职教学多依赖情境模拟、故事讲述等感性方法，而高职教学则需转向专题研讨、理论论证等理性方式，但现实中两个阶段的教法常常趋同或转换生硬。另外，中高职思政课教师分属不同教学管理体系，缺乏围绕贯通培养目标的联合教研机制，对彼此课程内容、学生学情知之甚少，只能“各扫门前雪”。在评价上，缺乏一个贯穿中高职的、记录学生思政素养动态发展的评价体系，导致人才培养过程被割裂，无法形成持续追踪与反馈的育人闭环。

2 困境的深层原因剖析：思政课教学的内在视角

贯通培养项目中思政课衔接困境的产生，其根源在于思政课作为一门具有强烈意识形态属性与系统理论性的课程，在贯通培养这一特殊模式下，其内在的教学规律与课程体系未能得到应有的科学构建。

2.1 课程标准的“分段固化”与理论体系的“整体性”要求相矛盾

思政课有效性的核心在于系统地进行马克思主义理论教育，其理论本身具有严密的逻辑性和整体性。然而，当前中职与高职的课程标准是分段制定、相互独立的，这种“分段固化”的课程设计与理论体系的“整体性”要求产生了根本性矛盾。中职课程标准侧重于通过具体、感性的材料引导学生建立认知和认同，对理论深度的要求较低。例如，中职的《中国特色社会主义》重在描述“是什么”，其内容编排是议题化、案例化的。而高职的《概论》和《新思想》则要求学生系统掌握马克思主义中国化时代化的历史脉络与理论成果，重在阐释“为什么”，其内容编排是体系化、理论化的。两者之间缺乏一个明确的、循序渐进的能力进阶图谱。课程标准作为教学的最高指导文件，其固有的分段和割裂，直接导致了教学内容编排上的“各管一段”，破坏了马克思主义理论教育的整体性，使得学生的理论认知难以从经验的碎片上升为理性的体系。

2.2 教材体系的“叙事断层”与认知发展的“连续性”规律相脱节

学生的政治素养与理论思维发展遵循从感性具体到理性抽象、从现象认知到本质把握的连续规律。然而，

现行中高职思政课教材在核心主题的叙事逻辑上存在“结构性断层”，例如对“中国特色社会主义”这一核心主题的阐述上，中职《中国特色社会主义》教材通常采用一种“横截面”式的成就展示型叙事。其内容组织围绕“中国特色社会主义‘是什么’”展开，通过选取经济建设、政治建设、文化建设、社会建设、生态文明建设等领域的辉煌成就和典型案例，向学生生动描绘其“伟大面貌”，旨在建立学生的初步的理性认知和政治认同。^[3]而高职阶段的《习近平新时代中国特色社会主义思想概论》课程旨在深入阐释“新时代‘新在哪’与‘怎么办’”。其“新”，是相对于中国特色社会主义自身发展的新阶段而言。但对于只学过“横截面”叙事的中职生而言，他们缺乏对“旧”阶段的系统了解，因此难以深刻理解“新”的历史方位和时代内涵。教材体系未能提供一个从“总体面貌”到“历史源流”，再到“最新发展”的层层递进的逻辑阶梯。

2.3 思政课的“理论传导”模式与职业教育的“实践生成”特性存在张力

思政课作为系统的理论教育课程，其教学内容具有高度的理论性、体系性和意识形态属性，这使其在教学实施中天然倾向于一种“理论传导”模式，即注重理论逻辑的推演与价值观念的系统灌输。然而，职业教育作为一种“类型教育”，其内核是“实践生成”的，强调知识技能在真实或仿真的工作情境中的应用与内化。这两种特性之间的内在张力，若处理不当，便会成为衔接的阻碍。这种张力具体表现为教学实施中对职业教育“情境”与“发展”两个维度把握不足。

首先，在教学情境的创设上，未能充分构建具有职业教育特色的“教学场域”。思政课教学在一定程度上仍偏重于普适性的理论讲解与案例教学，而未能将理论巧妙地嵌入到学生特定的专业学习与未来职业场景之中。例如，在讲授“高质量发展”这一概念时，对于智能制造专业的学生，若能结合智能工厂的精准管理与质量追溯系统进行阐释，其教学效果远胜于泛泛而谈。两个学段均未能彻底摆脱从理论到理论的“传导”路径，导致中职教学所需的“体验性”与高职教学应有的“探究性”都因缺乏坚实的职业情境支撑而显得力道不足。

其次，在学生发展的支撑上，未能精准设计贴合职业能力进阶的“素养阶梯”。以“工匠精神”的培养为例，这是一个需要贯穿中高职全程的核心素养。然而，

在实际教学中，中职《职业道德与法治》和高职《思想道德与法治》中可能以相似的面貌出现，未能清晰地规划出中职阶段工匠精神应聚焦于操作规范的精熟、质量意识的养成；而在高职阶段，则应上升至技术伦理的思辨、工艺创新的追求。这种与职业能力发展相匹配的素养进阶路径的模糊，使得思政课的育人功能未能深度融入技术技能人才的培养全过程，削弱了其在不同学段持续吸引学生、引领成长的内在衔接动力。

3 一体化思维下的阶梯式衔接路径系统构建

构建一体化的衔接路径，首要任务是将总体育人目标科学地分解到中职与高职两个阶段，形成前后衔接、层层递进的目标链。基于学生认知发展规律和职业成长逻辑，我们构建了以“认知-内化-践行”为内核的阶梯式教学目标体系。该体系在知识、能力、素养三个维度上进行细化，并将中职思政课核心素养的要求有机融入其中，其具体内涵如下表所示：

表 1 中高职思政课阶梯式教学目标对照表

目标维度	中职阶段	高职阶段	进阶逻辑与体现
知识目标	知晓“是什么”：掌握马克思主义哲学、中国特色社会主义及职业道德与法治的基础概念、基本观点和基本结论。了解国家发展取得的伟大成就、法律法规的基本框架和行业基本的职业道德规范。	理解“为什么”与“如何发展”：系统把握马克思主义中国化时代化各理论成果的形成背景、核心要义与内在逻辑。深刻理解新时代中国特色社会主义思想的总体布局、战略布局与发展理念。	从“结论性认知”到“逻辑性理解”：知识体系由分散的事实、结论，向系统的理论源流与发展脉络深化，构建起立体化的理论认知框架。
能力目标	辨识判断与规范遵循：能够运用所学观点，对生活中的现象、简单的职业情境进行是非辨别和价值判断。具备在指导下，遵循职业道德规范和法律法规要求，完成学习任务和初步职业活动的的能力。	分析阐释与思辨践行：能够运用马克思主义立场、观点、方法，分析并阐释社会热点问题及专业领域中的复杂现象。具备在复杂的职业情境和社会生活中，进行理性思辨、做出正确价值选择并付诸实践的能力。	从“情境应用”到“复杂问题解决”：能力要求在给定情境中模仿、遵循，跃升至在开放、复杂的真实情境中自主进行分析、思辨与创造性实践。
素质目标	筑牢素养根基：在知识学习和能力养成过程中，融入并侧重核心素养的奠基性培养；政治认同：形成对党和国家的基本情感认同，增强民族自豪感。职业精神：树立劳动光荣的观念，养成认真负责的劳动态度和规范意识。法治意识：形成尊重法律、敬畏规则的意识，做遵纪守法的合格公民。健全人格与公共参与：养成乐观向上的心理品质，形成集体主义精神，积极参与集体事务。	实现素养升华：在理论内化与实践践行中，实现核心素养的全面提升与自觉运用；政治认同：坚定“四个自信”，树立共产主义远大理想和中国特色社会主义共同理想。职业精神：内化精益求精的工匠精神，形成服务国家战略的使命感和创新意识。法治意识：形成法治信仰，自觉成为社会主义法治的忠实崇尚者、自觉遵守者、坚定捍卫者。公共参与与社会担当：锤炼意志品质，形成人民为中心的价值取向，增强社会责任感 and 实践能力。	从“规范内化”到“价值自觉”：素养层次从外在规范的内化与情感培育，升华为稳固的内在价值信念、自觉的使命担当和持久的行为动力。

目标体系的核心在于实现了三大贯通：一是教学目标的纵向贯通。明确了中职阶段是“奠基”，高职阶段是“升华”的角色定位。^[4]知识层面从“知晓结论”到“理解逻辑”；能力层面从“情境模仿”到“问题解决”；素养层面则从“初步形成”到“稳固内化”，构成了清晰的成长阶梯。二是核心素养的全程融入。核心素养并非外在的附加要求，而是内在地蕴含于两个学段的教学目标之中。中职阶段侧重于核心素养各要素的初步培育

和养成，为学生打下坚实的品格与能力基础；高职阶段则在此基础上，实现核心素养的深化、整合与自觉运用，使之成为学生稳定的内在品格和自觉的行动指南。三是与职业成长的同频共振。素养目标的设计紧密结合了学生的职业发展。中职阶段强调“规范意识”和“劳动态度”，对应其作为准职业人的定位；高职阶段则强调“使命担当”和“创新意识”，对应其作为高素质技术技能人才的发展要求，确保了思政教育始终与职业成长相伴相随。

3.1 构建“基础-核心-拓展”三层次的模块化教学内容体系

将中高职六门核心课程的核心内容进行重组，形成一体化的教学内容模块：

表 2 中高职思政课教学内容模块衔接表

模块层次	中职阶段	高职阶段	设计意图与衔接逻辑
基础通用模块 培养合格公民	《职业道德与法治》 • 社会公德、家庭美德、个人品德 • 宪法法律基础知识与法治观念 • 基本职业道德规范（爱岗敬业等） 《哲学与人生》 • 从人生问题切入的唯物论、辩证法启蒙	《思想道德与法治》 • 深化：理想与信念的哲学基础、道德传承与时代精神 • 提升：习近平法治思想的核心要义、法律体系与法律权利	奠定基石、避免重复 中职完成基础性、常识性内容教学，高职在此基础上进行理论深化与体系化提升，实现从“知晓规范”到“理解精神”的进阶。
核心贯通模块 坚定政治信仰	《中国特色社会主义》 • 主题：中国特色社会主义“是什么” • 内容：通过改革开放成就、典型案例，展示其辉煌历程、基本内涵与制度优势。	《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》 • 主题：马克思主义中国化时代化“为什么”与“怎么样” • 内容：系统讲解毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系的形成背景、核心观点与历史地位。 《习近平新时代中国特色社会主义思想概论》 • 主题：新时代“新在哪”与“怎么办” • 内容：深入阐释习近平新时代中国特色社会主义思想的核心要义、精神实质与实践要求，分析时代课题与战略部署。	螺旋上升、杜绝断层 以“中国特色社会主义”为主题，中职建立感性认知与初步认同，高职两门课程分别完成历史逻辑与时代发展的理论深化，构成完整的认知链条。
职业拓展模块 涵养职业精神	《职业道德与法治》 • 结合专业，理解行业特定规范与安全规程。 • 树立质量意识、服务意识。	《思想道德与法治》/《习近平新时代中国特色社会主义思想概论》 • 专题化教学：结合专业群，开设如“智能制造与工程师伦理”、“数字经济下的数据合规”、“乡村振兴与青年使命”、“生态文明与绿色发展”等前沿专题。 • 深入解读“工匠精神”、“劳模精神”的时代价值。	凸显特色，实现赋能。 将思政教育深度融入职业成长。中职聚焦行业通用规范，高职上升至伦理、责任与创新层面，实现从“合格员工”到“卓越工匠”的思想引领。

3.2 建立“教研-评价-管理”三位一体的协同化保障机制

首先是教研协同机制。成立“中高职思政课一体化教研室”，以上述内容模块为单位，组织中高职教师开展联合集体备课。例如，共同设计“中国特色社会主义”模块在中职的案例库和高职的理论研讨题，确保教学内容无缝对接。其次，构建评价联动机制，开发电子化《学生思政素养发展档案》，不仅记录考试成绩，更记录学

生在两个学段参与课堂讨论、实践活动、项目研究中的表现与成果,形成连续的素养画像,为高职阶段的因材施教提供精准依据。最后,建立管理保障机制,在院校层面设立“贯通培养思政工作委员会”,负责审批一体化课程方案、协调师资与资源投入、监督衔接质量,并将此项工作成效纳入相关部门的绩效考核,从制度上保障衔接路径的畅通与可持续。

参考文献

- [1]习近平.习近平对学校思政课建设作出重要指示强调不断开创新时代思政教育新局面努力培养更多让党放心爱国奉献担当民族复兴重任的时代新人[N].人民日报.2024年05月12日01版.
- [2]张江伟,燕智文.中高职思政课一体化建设的现实挑战与破解路径[J].教育理论与实践,2024,44(06):32-35.

[3]蒋玉娟,丘小维,崔现花.推动中高职思想政治教育衔接的向度[J].中学政治教学参考,2020,(37):42-43.

[4]刘海霞.中职学校“大思政课”建设的现状、问题与实现路径——基于6省(市)中职学校的调研[J].教育与职业,2024,(10):107-111.

作者简介:孙畅(1984.8),女,汉,山东省即墨市,讲师,博士,北京农业职业学院,研究方向思想政治教育理论与实践。

通讯作者:李明珠,女,汉,籍贯北京,讲师,硕士,北京农业职业学院,研究方向思想政治教育实践研究
基金项目:北京农业职业学院教改重点项目:一体化思维下贯通培养项目的思政课衔接模式研究;项目编号:2023-009-6