

行为金融视角下高职学生金融素养提升路径研究

曹悦

广东财贸职业学院，广东清远，511500；

摘要：数字时代下金融业态与技术迅猛发展，传统的金融素养教育模式已难以应对日益复杂的金融环境，行为金融学恰好为解读金融非理性决策提供了关键理论支撑。本文基于此视角，通过实证调研系统分析了高职学生金融行为特征与认知偏差，进而探索将行为金融理念融入高职金融素养教育的有效路径，以弥补现有金融素养教育在行为引导方面的不足，最终为构建契合高职学生认知特点的科学、高效金融素养教育体系提供理论参考与实践依据。

关键词：行为金融；职业教育；金融素养；教学路径

DOI：10.64216/3080-1486.25.12.079

引言

随着我国经济发展进入高质量发展阶段，居民财富不断积累，金融产品日趋多元，在复杂金融环境中如何保障财富安全、实现理性消费与科学理财，已成为社会关注的焦点。金融素养作为衡量公众金融风险应对能力与理性决策水平的关键指标，在金融业态快速演进、信息传播加速、数字经济蓬勃发展的背景下，其重要性愈发凸显，已成为现代公民不可或缺的核心能力。

近年来我国金融知识普及工作成效显著，居民整体金融素养已跻身国际中上水平，但我国居民的金融素养在不同群体间存在显著差异。根据中国人民银行发布的《消费者金融素养调查分析报告（2021）》显示，青少年与老年人群体相对来说金融知识薄弱，风险识别能力不足，投资行为依赖“熟人推荐”，缺乏风险分散意识，是金融素养教育的重点关注对象。在此背景下，提升国民金融素养特别是青少年群体的金融认知与行为水平，不仅关乎个人财富管理成效，更是维护国家金融安全与社会稳定的战略举措。金融素养教育也应从纯粹的知识技能传授，延伸至对个体金融行为背后心理机制与认知偏差的深入探讨，推动公众实现从“知其然”到“知其所以然”的认知跃迁。

近年来，在校学生陷入网络诈骗、非法集资等风险事件频发，折射出该群体在金融认知与心理成熟度上的不足，他们身处日益复杂的金融环境，却在消费、投资等行为中常表现出冲动、从众等非理性倾向，这些现象可通过行为金融学中的“羊群效应”“心理账户”“损失

厌恶”等理论进行有效解释，然而，该理论视角在高职金融素养课程体系中尚属空白，导致学生难以形成理性判断与科学决策的能力。

因此，本文立足于行为金融学视角，旨在通过实证调研和系统分析高职学生的金融行为特征与认知偏差，探索将行为金融理念有机融入金融素养教育的有效路径，以弥补现有教育模式在行为引导方面的不足，为构建科学、高效且契合高职学生认知特点的金融素养教育体系提供理论参考与实践依据。

1 金融素养的内涵与教育意义

“金融素养”一词最早由经济合作与发展组织（OECD）界定为个体理解金融知识、掌握基本金融技能并据此做出合理判断的能力，近年来已成为国际上金融教育研究与实践的重要议题。国内外学者普遍认为，金融素养不仅涉及对利率、通货膨胀、风险分散等基本金融知识的掌握，更体现于个体在面对复杂金融选择时展现出的决策能力、风险意识和行为控制能力。

中国人民银行发布的《消费者金融素养调查分析报告（2021）》表明，全国消费者金融素养指数为66.81，虽较2019年提高2.04，仍有近90%的受访者自认金融知识不足，尤其在风险识别与收益预期方面存在较大认知缺口。同时，金融素养在年龄、城乡和教育水平等维度上分布不均，老年人、青少年及农村居民群体表现相对薄弱，成为当前金融教育的重点目标人群。金融素养水平的提升不仅关系到个体的消费行为和财富安全，也对整个社会经济的健康发展有着深远影响。研究指出，

居民缺乏系统的金融知识与风险判断能力容易导致盲目消费、情绪化投资及过度负债等行为，从而遭受经济损失。在这一背景下，金融素养教育的任务不应局限于理论知识的普及，而需延伸至行为干预和心理引导，以帮助受众建立起完备的风险意识、理性的投资观念与基本的金融伦理认知。

从教育的角度看，金融素养的培养不仅关乎知识理论的积累，更关乎思维方式、价值观念与行为习惯的塑造。通过系统的金融素养教育，能够帮助个体在面对金融选择时更理性谨慎，建立起科学的消费观和理财观。同时，金融素养也承载着重要的政策意义，是推进金融普惠化、增强国家金融治理能力的重要支撑，特别是在经济下行压力与金融风险事件频发的背景下，金融素养作为“软实力”，已逐渐上升为国家治理与社会稳定的重要一环。因此，将金融素养教育系统化、多元化，不仅是教育改革的需要，更是经济社会转型期的战略举措。

2 高职院校学生金融素养现状及问题

教育部自2020年以来出台多项政策鼓励高校开展金融知识普及和风险教育，高职院校已逐步将金融财经素养类课程纳入培养体系，且取得了一定的教育成效。但调查发现，高职院校在金融素养教育方面仍面临内容单一、教学方式滞后、与学生认知脱节等多重挑战。相较于本科层次学生，高职学生在家庭背景、学业压力和社会认知方面具有明显的群体特征，导致其在金融认知与行为方面存在更高的不确定性与脆弱性，具体表现为缺乏自主判断能力，存在较强的从众心理，缺乏理性分析能力，风险感知能力不足等。

然而，从高职教育现有课程体系来看，开设的金融素养类课程多以基础性的金融概念、金融产品与计算方法讲解为主，缺乏对投资行为逻辑与心理机制的深入剖析，金融知识的覆盖面和渗透率整体偏低，教学内容更新速度较慢，导致“学用脱节”现象较为突出。

针对上述问题，提升高职学生金融素养需要引入更加贴近学生实际的理论工具和教育策略，其中以行为金融为代表的学派提供了可能的突破方向。

3 行为金融学在高校教育中的应用探索

行为金融学是现代金融理论的重要分支，通过将心理学和金融学相结合来分析投资者的情绪、心理和行为

如何影响金融市场走势和金融产品定价。该学派自20世纪80年代兴起，经由丹尼尔·卡尼曼、理查德·泰勒等多位诺贝尔经济学奖得主的奠基与推动，已形成包括“锚定效应”“羊群效应”“过度自信”“心理账户”在内的成熟理论体系，为理解现实中的金融决策行为提供了有力的分析工具。

在教育领域，行为金融学不仅为解释市场异象提供了新思路，也为金融素养教育开辟了新路径。在高校金融教育中引入行为金融相关内容，有助于学生认识和纠正自身在消费、投资、信用等方面的认知误区，学生能够更深入地理解“非理性”的形成机制，从而在日常生活中增强理性投资与金融防骗意识。

国外众多高校已将其纳入金融类专业核心课程体系，旨在帮助学生识别自身与他人的认知偏差，从而在投资、消费等金融行为中做出更理性的选择。近年来，国内也开始意识到行为金融学的重要性，一些本科院校已将行为金融设为金融专业课程或选修模块，用于强化学生的金融行为分析能力。然而在高职领域，行为金融学的教学尚处起步阶段，主要问题出在课程体系不够完善，教学资源和师资力量较为薄弱，学校对于该学科的重要性认识有限，导致现有的金融素养教育内容与学生实际行为之间存在一定程度的错位。因此，将行为金融理论融入高职金融素养教育，将更契合高职学生实际金融行为特征，也是实现“知、情、意、行”一体化金融教育的重要路径。

4 行为金融认知与金融行为实证分析

为深入了解高职学生对行为金融的认知水平及其在实际金融行为中的表现，同时探究其对相关教育内容的接受度与需求，本文设计并发放了《高职学生行为金融认知调查问卷》。问卷涵盖基本信息、金融行为表现、行为金融认知、金融教育需求四个维度，共回收有效问卷59份，受访者主要为高日在读学生和毕业生，均受过金融素养教育，其中大一、大二受访者占比较高。本次调研旨在为行为金融类课程内容设计与教学干预策略提供实证依据。调查结果清晰揭示了学生群体在金融决策中普遍存在的认知偏差，以及对行为金融学知识的高度需求。

4.1 行为金融认知基础薄弱，教学覆盖严重不足

调查显示，高职学生对行为金融学的认知程度整体较低。仅 15.25% 的受访者表示“了解一些”相关概念，而 38.98% 的学生则“完全没听说过”。与此同时，74.58% 的学生从未参加过任何相关的讲座或课程。这组数据充分表明，行为金融学在高职当前的教育体系中尚未得到有效普及，构成教学内容的显著空白。

4.2 金融行为呈现典型非理性特征

在投资行为方面，超过 77.97% 的受访者没有投资经验，但在有经验的受访者中，非理性决策倾向十分明显。超过 60% 的受访者承认在投资时曾出现“别人抛我也抛”的跟风行为，近半数的受访者曾因不甘心亏损而犹豫或实际做出“不止损反而加码”的决策，这是“羊群效应”与“损失厌恶”的典型表现。此外，在面对短期股价波动时，仅有 30.43% 的受访者能坚持长线投资策略，反映出普遍存在的投资短视偏差。

4.3 对行为金融学习意愿强烈

尽管认知基础薄弱，但学生在了解行为金融学的基本概念后，表现出强烈的学习意愿。高达 83.33% 的受访者认为该知识对理解现实投资心理“有一定帮助”或“非常有帮助”，并且有 82.61% 的学生表示“愿意”或“非常愿意”接受相关教育。这清晰地表明，引入行为金融学内容高度契合学生的内在学习需求。

综上所述，本次调查结果进一步验证了高职学生金融素养的教育方面存在明显理论与实践脱节，传统金融课程重视理论逻辑与技术操作，却忽视了对学生非理性行为的识别与矫正，而行为金融学作为融合心理学与金融学的重要理论体系，能够有效弥补这一空白，以“从行为中来，到行为中去”为逻辑起点，在提升学生自我认知、行为觉察、风险控制能力方面具备独特优势。结合此前提到的青少年仍属于金融素养水平相对偏低，容易产生从众等心理的群体，将行为金融学纳入高职金融素养教育非常必要。

5 高职金融素养教育构建的建议

针对高职学生在金融决策中表现出的认知偏差与行为盲区，未来金融素养教育的优化应系统性融入行为金融学视角，推动教育范式从传统的“知识灌输”向深层次的“行为引导”与“心理建设”转型。首先是推动教育目标的转型，当前高职院校的金融教育多聚焦于金

融基础知识与技能训练，较少涉及学生金融行为背后的心理机制，难以有效引导学生形成理性、稳健的金融决策能力。为此，金融素养教育目标应由“知识科普”向“行为引导”转变，将教学重心从掌握金融概念与工具，转向培养学生识别并干预自身认知偏差的能力，从而在面对复杂金融情境时能够做出更为理性的决策。

在课程内容层面应将行为金融学的核心理论有机嵌入现有教学体系，并结合实际案例进行教学。例如，在讲授大学生普遍存在的超前消费问题时引入“心理账户”理论，在讨论如何及时止损时引入“损失厌恶”理论，传导知识、科普教育的同时也强化了现实中可能遇到的风险，有助于学生将理论知识与现实行为相对应，增强金融行为的自觉性。金融类专业建议开设独立的《行为金融学》课程或专题模块，帮助该专业学生强化实际金融分析能力，具备更全面的职业素养；非金融专业则应在通识课程中强化现实案例分析，确保理论知识与学生现实生活紧密相连，提升整体金融风险防范意识。

在教学方法方面，可以通过情境模拟、角色扮演、案例分析等多样化教学形式让学生在沉浸式教学中识别非理性行为，在反思式学习中提升自我认知与风险识别能力。例如设计投资模拟、金融防骗、角色扮演等沉浸式活动，让学生在高度仿真的环境中亲身体验认知偏差的发生过程，推动学生成为更为理性的投资者，或者更好地理解服务客户的心理特征，从而做好财富管理规划。

最后，师资队伍建设与教学资源配置是行为金融教育走向体系化的重要保障。行为金融课程资源相对稀缺，因而对教师的综合素养提出更高要求，学校可通过组织培训、资源共建等方式提升教师相关能力，通过开发微课视频、情境教学素材等多样化资源，强化教学的实效性与贴近性。教学内容应结合高职学生的生活实际，设计本土化、生活化的案例，增强学生的共鸣与参与感。

通过以上系统性的路径构建，方能真正将行为金融视角深度融入高职金融素养教育，引导学生由“知金融”逐步跃升为“会理财”，这一转型对于提升高职学生整体金融素养、促进教育成效落地具有重要意义，引导学生由内而外地建立起理性、审慎的金融行为模式。

6 结语

本文立足于行为金融学视角，着重探讨了高职金融

素养教育现状与问题。通过问卷调研与行为分析，揭示了高职学生在投资实践中存在非理性决策倾向与认知偏差，进一步明确了传统金融素养教育在行为引导与心理机制剖析方面存在明显不足。在此基础上，本文初步构建了将行为金融理念有机嵌入高职金融素养教育中的建议和具体实施路径，为推进教学内容与方法改革提供了理论参照与实践依据。

然而受样本规模和区域分布所限，结论的普适性仍有待进一步验证，后续研究可扩大样本范围，更全面系统地评估行为金融教育对学生金融行为改善的长期效果，及其对国民金融素养整体提升的贡献价值。此外，也可以结合数字金融的热点，探索如何将行为金融理论与金融科技教学相结合。

综上所述，推动行为金融学在高职教育中的理论深化与实践落地，不仅能够有效提升学生的理性决策能力与金融风险防范意识，更对培养符合数字经济时代要求的高素质技术技能人才、服务国家金融强国战略具有重要的现实意义。

参考文献

- [1] 中国人民银行. 消费者金融素养调查分析报告 (2021) [EB/OL]. (2021-09-18) [2025-09-22]. <http://www.pbc.gov.cn/goutongjiaoliu/113456/113469/4332765/index.html>.
- [2] 胡婷, 张云怡. 新财经背景下行为金融学课程教学探索与实践[J]. 对外经贸, 2024, (08): 132-135.
- [3] 吴淼, 马良. 关于我国居民金融素养的文献综述[J]. 金融, 2022, 12(2): 216-221.
- [4] 王敏. 行为金融视角下青年学生理性价值观与ESG理念培育[J]. 公关世界, 2025, (11): 157-159.
- [5] 刘力, 张峰, 熊德华, 等. 行为金融学与心理学[J]. 心理科学进展, 2003, 11(3): 249-255.
- [6] 温志桃. 数字化时代下高职财经素养教育存在的问题及提升对策[J]. 现代职业教育, 2025(17): 31-34.

作者简介：曹悦（1997.05—），女，汉族，广东广州人，硕士研究生，广东财贸职业学院专任教师，主要研究方向为金融学、职业教育。