

多模态话语分析视角下提升英语口语交际能力的策略研究——以 Bilibili 平台为例

赖嘉莉 王晓奕

华南农业大学 外国语学院, 广东省广州市, 510642;

摘要: 随着信息技术的发展, 视频已成为当代大学生获取信息和学习知识的重要途径, 但多数学生无利用视频辅助英语口语提升的习惯, 且在口语学习中存在困难。对此, 团队运用多模态话语分析理论制作了一套助力大学生提升英语口语的策略, 并以此引导大学生在 B 站自主进行口语学习。团队招募 40 名志愿者开展 8 周实验, 采用定量和定性相结合的研究方法, 探究该策略的有效性。结果表明, 该口语提升策略相比传统口语学习方法, 更能提升学生口语交际能力。

关键词: 多模态话语分析; 口语学习; 口语交际

DOI: 10. 64216/3080-1494. 25. 11. 064

引言

随着互联网技术的飞速发展, 数字媒体平台已深度融入学生的学习与生活。作为重要信息与娱乐渠道, B 站提供了大量英文视频资源, 涵盖科普、影视解说、Vlog 及口语教学等领域, 为学生创造了丰富的英语学习机会。然而, 当前学生多处于被动观看状态, 尚未形成将视频输入有效转化为口语输出的系统方法, 导致口语学习效率有限。现有研究对数字平台多模态语境下的具体学习机制关注不足。基于此, 本研究借助张德禄的多模态话语分析理论, 解析 B 站英文视频的语言与非语言符号特征, 尝试构建具有理论支撑的口语能力提升策略, 以拓展该理论的应用边界, 并为学生自主学习口语提供参考。

1 理论框架和策略

本研究基于张德禄多模态话语分析理论框架, 旨在构建一套提升学生英语口语交际能力的学习策略。该框架将多模态话语分析划分为文化、语境、内容和表达四个相互作用、层层递进的层面, 共同构成多模态交际整体图景^[5]。本节将结合各层面理论, 阐述其对大学生口语交际学习的指导意义, 并提出具体策略。

1.1 文化层面

文化层面是多模态交际的关键, 包括意识形态和体裁结构潜势^[5]。意识形态体现为特定文化中的共享价值观与信仰体系, 学习者需识别这些文化特质, 关注词汇选择、禁忌语及表达方式(委婉或直接)如何受文化

背景影响, 以提升跨文化敏感度、理解文化差异、避免语用失误, 从而实现更得体的口语表达。体裁结构潜势指特定交际场景中某类话语的结构规则, 如科普、Vlog 和产品测评等体裁均具有固有的口语模式与叙事顺序; 学习者应掌握不同场景下的开场、论述与总结方式, 从而有条理、有策略地组织语言, 使表达更符合逻辑与目标语的交际习惯。

1.2 语境层面

语境层面包括话语范围、话语基调、话语方式, 是具体交际的制约条件^[5]。本层面旨在帮助学习在不同语境下调整口语策略, 使表达更符合场景要求。

话语范围指交际的主题和目的, 决定语言的概念意义。学生在观看视频时需关注其主题, 学习相关专业词汇、表达方式和知识, 确保在特定话题下有话可说, 并根据交际目的, 组织口语内容。建议学习者选取 B 站中学术、生活、职场等不同场景的视频, 建立语言与场景相匹配的认知, 从而能够根据目的有效组织内容。

话语基调指交际者间的人际关系, 决定语言的人际意义。学生可以观察 B 站 UP 主如何根据受众调整语气、语调和用词, 使口语更得体、更具社交智慧。为此, 学习者可分别选取正式(访谈、面试)与非正式(闲聊)视频, 观察语言与非语言模态的协同, 并进行模仿练习。

话语方式指交际的媒介和渠道, 决定语言的谋篇意义。UP 主常用停顿、重复等口语特征来组织信息。学生可以学习运用这些口语特征, 以增强表达的连贯性和口

语化程度。

1.3 内容层面

内容层面包括意义和形式两部分，关注话语的意义及其不同模态组织方式^[5]。意义层面包括概念、人际和谋篇意义，与语境层面紧密相关。形式层面包括语言及视觉、听觉等非语言模态的形体和语法系统。多模态话语的核心在于不同模态之间的协作关系，分为互补与非互补两类：互补指模态间相互强化或补充；非互补包括交叠、内包等，可能带来冗余或贡献有限。

为提升口语多模态协同表达能力，提出以下策略：第一，引导学生掌握语言与身体模态的同步与强化。第二，训练语言与非身体性媒体的互补整合能力，使视觉信息与口头形成互补，避免简单复述。第三，训练学生识别并优化模态间的非互补关系，如调整冗余，以提升表达的逻辑性与说服力。

1.4 表达层面

表达层面是话语在物质世界的最终呈现形式，主要包含语言媒体与非语言媒体。语言媒体包括纯语言，如声音与文字，以及对其起辅助作用的伴语言，如音量、音调、语速。非语言媒体可分为身体性媒体与非身体性媒体：前者指交际者的肢体语言；后者指交际中使用的工具性资源。

针对表达层面，策略旨在帮助学习者掌握并运用各类媒体。第一，在语言媒体方面开展伴语言专项训练，指导学习者通过跟读、角色扮演等方式练习自身的语速、音调、重音及停顿，以增强口语的韵律感和情感表现力。第二，在身体性媒体方面进行分解练习，掌握至少三种表示强调、列举和引导的手势，练习如何通过眼神接触和身体姿态来建立与观众的连接，提升交际的表现力。第三，在非身体性媒体方面，提升工具的熟练操作与应用能力，例如熟练运用 PPT 的动画和切换功能、利用 B 站平台的弹幕和投票等互动工具来即时调动观众参与，从而将这些外部工具转化为自身表达能力的延伸。

2 研究设计与方法

为验证上述 B 站英语口语提升策略的有效性，本研

究采用实验方法，结合学习日志与访谈开展研究。

2.1 研究对象

研究对象为 40 名非英语专业大一至大三学生，均有 B 站使用经验，通过随机抽样分为实验组和对照组各 20 人。

2.2 研究工具

(1) 口语水平前后测

要求志愿者根据给定的话题录制一段 3 分钟的演讲视频，并且采用软件和人工评分相结合的评估机制。软件评分采用英语流利说，对志愿者的发音、流利度、正确率进行客观评估；人工评分标准见表 1。

表 1：人工评分维度表

文化适切性	观点表达是否考虑听众文化背景。
语境灵活性	能否根据听众调整用词、语气和正式度。
非语言表现	眼神交流、手势、面部表情是否自然、有效

(2) 过程性评估

采用学习日志和半结构化访谈。要求实验组学生每周撰写学习日志记录心得体会，核实学习效果，并听取志愿者的建议^[4]；实验结束后，从实验组中随机抽取 8-10 名学生进行访谈，访谈内容主要围绕他们对口语交际的理解、对训练方法的看法以及自我感知的能力变化等。

2.3 研究过程

在研究正式开始前，所有参与者首先了解实验目的与流程^[1]，随后实验组与对照组均接受英语口语前测。接着进入为期八周的干预阶段：对照组沿用传统英语口语教学方法^[2]，而实验组则运用多模态策略学习 B 站英语视频，每周学习时间不少于 3 小时。实验干预结束后，两组再次参加难度相当的口语后测。在后测完成之后，收集实验组学习日志，并进行半结构化访谈。

3 结果与讨论

3.1 口语水平提升的定量分析

团队分别在实验前后对两个组别的志愿者口语水平进行前后测量定量分析，数据如下表所示。

表 2：实验组和对照组口语水平前测（EG 为实验组，CG 为对照组）

评估维度	EG 平均分	EG 标准差	CG 平均分	CG 标准差
发音	78	2.12	77	1.58
流利度	76	1.58	76	0.71
正确率	78	1.22	78	0.71

文化适切性	3.12	0.45	3.08	0.48
语境灵活性	3.05	0.42	3.01	0.46
非语言表现	2.98	0.40	2.95	0.43

表 3：实验组和对照组口语水平后测及较前测变化幅度

评估维度	EG 平均分	EG 标准差	EG 较前测变化幅度	CG 平均分	CG 标准差	CG 较前测变化幅度
发音	93	2.55	19.23%	88	1.58	14.29%
流利度	92	1.58	21.05%	87	1.87	14.47%
正确率	94	2.55	20.51%	90	1.22	15.38%
文化适切性	4.15	0.38	33.01%	3.32	0.41	7.79%
语境灵活度	4.08	0.36	33.77%	3.28	0.39	8.97%
非语言表现	3.52	0.37	18.12%	3.15	0.40	6.78%

根据表 2 和表 3 的数据，经过 8 周学习后，两组在六个维度的得分均有提升，且实验组的提升更为显著，表明多模态策略具有更好的学习效果。具体而言，在发音和正确率方面，实验组通过团队指导下的伴语言专项训练有效调整了语速、语音语调和重音停顿，并通过复盘录音自纠语法错误，因此提升幅度高于仅进行机械模仿的对照组。在流利度上，实验组通过观看视频积累领域词汇和学习衔接技巧，减少了表达卡顿，而对照组缺乏系统的语境意识和词汇积累，因此表现较差。在文化适切性方面，实验组通过观看涉及各国历史文化与价值观的视频，建立了跨文化交际意识，能够根据听众文化背景调整表达，对照组则因传统方法难以掌握文化差异而落后。在语境灵活度方面，实验组通过观察和模仿视频博主，学会了根据听众调整用词和语调，提升了表达得体性，对照组缺乏相关训练因而表现不佳。在非语言表现上，实验组更胜一筹。考虑到外语教学要注重不同模态的协同^[3]，团队为实验组设计了非语言媒体训练，通过表情、眼神、手势以及实物或 PPT 等多模态手段增强了表达效果，而对照组未接受相关训练，因此得分较低。

3.2 学习体验与策略有效性的定性分析

通过对实验组学生学习日志和半结构化访谈的分析，本研究得出以下关键发现：

（1）跨文化意识提高

许多志愿者提及，通过 B 站视频的学习，他们对不同文化背景下的思维模式、价值观和交际习惯有了更深刻的理解。

S6 访谈摘录：“我曾分析 B 站中西方餐桌礼仪、对待隐私态度等文化差异视频，意识到口语交流里，用词、

表达方式甚至眼神动作都可能带有文化含义。现在会主动规避一些可能引起误解的表达。”

（2）语境敏感度增强

多模态视角下，语境层面的关键是场景决定语言和非语言的搭配^[6]，如特定场景既限定用词、语气，也规定动作、眼神等。志愿者普遍反映，通过分析 B 站上不同语境的视频，他们学会了如何根据听众、目的和情境调整自己的口语表达。

S2 学习日志：“今天看了一个 UP 主在不同场合的说话方式，他在课堂上和在直播间里完全不一样。口语并不是一成不变的，要看对谁说、说什么、怎么说。在模拟口语练习时要特意想想这个。”

S19 访谈摘录：“我分析评测视频与旅行 Vlog 发现，前者手势精准，语调客观；后者表情丰富，肢体夸张且语调富有感情。这让我明白，没有绝对‘好’的表达方式，只有最‘适合’当前语境的。现在做 presentation 时，会下意识调整音量、语速与姿态，这在以前是完全不会考虑的。”

（3）语言的交际性意识提升

多数志愿者表示，传统的口语学习让他们更关注语法是否正确、用词是否恰当。而本次实验让他们意识到，交际远不止于此。

S12 访谈摘录：“以前觉得口语好就是语法无误，说话流利。但现在看，微笑、挑眉、手势乃至说话停顿，都能传递许多信息。我模仿他们后，发现和外教交流时，对方更能 get 到我的点，气氛也更轻松了。我不再只想着‘说得话对不对’，而是开始思考‘怎样说才能让对方更好理解’。”

4 结论与启示

4.1 研究结论

实验结果表明,多模态口语提升策略是有效且优于传统口语教学的。传统口语教学通常侧重于词汇、语法和发音等纯语言技能的训练,而忽视了文化背景的规约、语境的构建以及非语言模态的协同作用。本研究基于多模态话语分析理论框架提出的口语交际提升策略能够有效弥补上述不足:文化层面奠定交际的根本原则;语境层面据此设定话语范围、基调和方式;内容层面在语境的制约和引导下组织概念、人际与语篇意义,并协同多种模态进行承载;表达层面最终将意义物质化为语音、表情、手势等具体形态,实现多模态交际。理解这一层层递进且相互制约的体系,有助于学习者超越词汇和语法的局限,从文化背景、交际语境、意义组织及多模态表达等多个维度全面提升英语口语交际能力,对大学生利用 B 站提升口语及教师进行口语教学具有启示意义。

4.2 研究局限与展望

本研究仍存在一些局限性。首先,样本量相对较小,且仅限于某高校的非英语专业学生,研究结果的普适性可能受到限制。其次,8 周的干预时长可能不足,长期的追踪研究可能提供更深入的洞察。此外,口语评估中的人工评分虽有量规辅助,仍可能存在主观性,未来可探索更先进的技术以提高评估的准确性和可靠性。

参考文献

[1] 曹晓明,叶小露,罗九同,等.智能体支持的人机协

同学习心理障碍研究——基于一项英语口语交流实验的多模态数据对比分析[J].现代教育技术,2025,35(04):102-109.

[2] 唐瑶.新媒体在民族地区大学英语口语教学中的实践研究——以“英语趣配音”软件为例[J].新闻研究导刊,2024,15(15):143-147.

[3] 王晶,刘彬.多模态话语分析理论在外语教学中的应用——《多模态理论与外语教学中的多元能力培养》述评[J].外语电化教学,2022,(06):98.

[4] 薛红春,张朝霞,陆阳.产出导向法对高职学生英语口语水平的影响实验研究[J].英语广场,2024,(29):101-104. DOI:10.16723/j.cnki.yygc.2024.29.032.

[5] 张德禄.多模态话语分析综合理论框架探索[J].中国外语,2009,6(01):24-30.

[6] Kress G, Leeuwen VT. Reading Images: The Grammar of visual Design[M]. Taylor and Francis: 2020-11-23. DOI:10.4324/9781003099857.

作者信息: 赖嘉莉, 女(2004.3—), 汉族, 籍贯广东省惠州市, 本科, 语言学、翻译。

王晓奕, 女(2004.10—), 汉族, 籍贯广东省河源市, 本科, 语言学。

2024 年华南农业大学省级创新训练项目-多模态话语分析理论视角下英文视频对大学生自主提升英语口语水平的策略研究——以 bilibili 视频 app 为例- S202410564013。