

数字时代背景下国际传播与教育融合的新模式：从“单向输出”到“参与式共创”的研究

谢娟

桂林旅游学院，广西桂林，541004；

摘要：随着数字技术的飞速发展与全球化进程的推进，传统的以“中心 - 边缘”结构为特征的“单向输出”模式，因存在文化适配性低、受众参与度不强等的局限性，而使得以多元协同、动态生成为核心的“参与式共创”新模式逐步受到重视。

关键词：国际传播；教育融合；参与式共创

DOI：10.64216/3080-1494.25.09.033

在数字技术重构全球传播格局的当下，国际传播与教育融合的形态正发生深刻变革。5G、人工智能、元宇宙等技术打破了跨国教育的时空边界，使知识传递从“线下为主”转向“线上线下深度融合”，从“物理空间限制”走向“虚拟空间自由流动”。与此同时，全球化需求的转型对传统模式提出挑战。逆全球化思潮下，国际教育不再局限于“知识单向输送”或“文化输出”，而是转向“多元文化互鉴”“知识协同生产”与“教育公平普惠”。发展中国家对“个性化学习资源”“本土化适配内容”的需求日益凸显，传统由发达国家主导的“标准化输出”模式因忽视地域差异而效果递减。

1 概念界定

1.1 国际传播与教育融合

国际传播与教育融合指在跨国知识传递、文化交流与资源共享过程中，传播机制与教育实践相互渗透、协同作用的状态。核心是通过传播渠道实现教育价值的跨国延伸，同时借助教育内容丰富国际传播的内涵，形成“传播赋能教育、教育反哺传播”的动态关系。

1.2 “单向输出”模式

“单向输出”以“中心 - 边缘”权力结构为基础，以标准化知识传递为核心目标的传统模式。其特征表现为主体单一（政府、高校或国际组织主导）、内容固化（预设教材或课程体系）、渠道封闭（官方平台或线下机构）、受众被动（接受者无内容生产权），本质是“自上而下”的知识灌输与文化扩散。

1.3 “参与式共创”模式

“参与式共创”以多元主体协同为基础，以动态知识生成与文化互鉴为核心目标的新模式。其特征包括主体多元、内容弹性、渠道开放、受众主动，本质是“平等互动”的知识共建与价值共创。

2 相关理论

2.1 传播理论的演进

从拉斯韦尔“5W 模式”的线性传播逻辑，到布鲁默“符号互动论”对主体意义建构的关注，再到詹金斯“参与式文化”理论对受众主动性的强调，传播理论的发展为“参与式共创”提供了逻辑支撑。参与式传播理论指出，受众不再是被动的“信息容器”，而是通过互动、反馈与再创作参与传播过程，这一逻辑在国际教育领域表现为学习者对内容生产的深度介入。

2.2 教育理论的转型

从行为主义“刺激 - 反应”的知识灌输模式，到建构主义“社会互动生成知识”的理念，教育理论逐渐强调学习的主动性与协作性。联通主义学习理论提出，知识存在于网络节点的互动中，学习是“连接专门节点与信息源的过程”，这一观点为数字时代跨国知识共创提供了理论基础——通过数字平台连接全球学习者，形成动态知识网络。

2.3 技术理论的赋能

技术赋权理论认为，数字工具通过降低参与门槛、提升互动效率赋予普通个体传播权与创作权。在国际教育领域，实时翻译技术消除语言障碍，虚拟协作空间突

破地域限制，AI 内容生成工具降低创作难度，这些技术共同构成“参与式共创”的物质基础。平台生态理论则强调，数字平台通过接口开放、规则设计与资源整合，为多元主体提供协同接口，形成共创生态系统。

2.4 技术驱动：工具革新打破壁垒

数字技术的迭代重构了国际教育传播的技术底座。5G 与云计算实现全球实时互动，VR/AR 构建沉浸式学习场景，区块链保障跨国学分互认，AI 个性化推荐匹配差异化需求。

2.5 需求变化：从“标准化”到“个性化”

全球学习者需求从“获取基础知识”转向“个性化发展+文化适应”。发展中国家学习者更关注“知识与本土实践结合”，如东南亚农业技术学习者希望课程融入当地气候特征与种植习惯；跨国学习者则重视“跨文化协作能力培养”，需通过互动实践而非单向听课实现。需求升级倒逼传播模式从“输出导向”转向“参与导向”。

3 “参与式共创”模式的运作机制分析

以“中印尼联合在线实验室”项目为例，深入剖析“参与式共创”的实践逻辑。该项目由中国某高校、印尼某理工大学、华为印尼分公司联合发起，聚焦“数字基础设施建设”领域的跨国教育合作，参与主体包括两国教师、企业工程师、本科生及研究生，依托华为 WeLink 协作平台与虚拟仿真系统开展活动。

3.1 主体协同机制

项目构建“三元协同”主体结构：高校负责理论框架设计与人才培养，企业提供技术支持与实践需求（如印尼偏远地区 5G 基站建设难题），学生团队分组完成课题研究。通过平台定期召开跨国研讨会，各方基于角色定位贡献价值：中国教师侧重通信技术理论，印尼教师补充本地地理环境知识，企业工程师提供工程实践标准，学生则通过实地调研收集一手数据。这种结构打破了传统“教师主导”模式，形成“需求-理论-实践”的闭环。

3.2 技术支撑体系

项目依托三类技术保障共创效率：实时互动技术：AI 实时翻译系统消除语言障碍，虚拟会议室支持 4K 画质跨国讨论；协作工具：在线文档协同编辑（多人实

时修改指南内容）、代码共享平台（联合开发仿真模型）；信任机制：区块链记录各方贡献度，确保知识产权归属清晰，提升参与积极性。

4 “参与式共创”模式的优势

在数字时代背景下，“参与式共创”模式相较于传统“单向输出”，其优势体现在传播逻辑的重构、技术价值的释放与文化互动的深化。

4.1 学习效果的显著提升

参与式共创通过沉浸式体验与实践导向，突破了单向输出的知识灌输局限。例如，长沙学院“国际新媒体运营”课程让学生直接在 TikTok 等平台运营账号，通过实际传播中华文化的过程，学生语言应用能力提升，文化适应周期缩短。

4.2 文化互动的重构

传统单向输出模式易陷入“文化折扣”困境（如戏曲海外演出因语言隔阂导致理解偏差），而参与式共创通过文化意义的协商与重构，实现了从“符号传递”到“意义共建”的转变。例如，北京大学“语你同行”汉语角让留学生在模拟外卖点餐、公交购票等场景中学习语言，同时理解“马上到”等文化潜台词背后的社会逻辑，使文化认知从表面符号深入到社会语境。联合国教科文组织“编程共创未来”项目中，亚非青少年通过编程合作解决气候变化问题，在技术协作中自然形成跨文化问题解决能力，文化误解率降低 35%。

4.3 技术价值的释放

数字技术在参与式共创中不再仅是内容载体，而是协作工具与创新引擎。长沙学院“三维三融三协同”模式中，学生通过 Miro 在线白板进行跨国项目协作，实时共享创意、迭代方案，项目完成效率提升。5G-A 与 AI 的结合更将这种协作扩展至实时远程场景——西藏牧区的学生通过 5G-A 网络参与一线城市互动教学，AI 辅助备课系统帮助乡村教师提升教学质量，教育普惠性显著增强。

4.4 学习者角色的根本转变

参与式共创将学习者从被动接受者转变为主动生产者，激发其创造力与责任感。例如，编程猫与联合国教科文组织合作的亚非青少年项目显示，参与编程创作的学生对数字技术的兴趣提升 78%，并产生强烈的文化

表达意愿，其作品在国际平台传播后，反哺本土文化自信。

4.5 内容生产的生态革新

传统单向输出依赖单一主体（如高校教务处）设计标准化内容，而参与式共创形成多方协同的内容生产网络。例如，长沙学院整合英语、新闻、人工智能等多学科资源，构建“湖湘文化英译+国际新媒体运营”课程体系，学生在解决仁宝公司实际生产问题中完成技术与文化传播，实现“学用融合”。

4.6 教育公平的突破性进展

参与式共创通过技术工具跨越地理与资源壁垒，推动教育普惠。例如，编程猫为亚非地区提供免费编程工具与课程，三年惠及数十万青少年，数字技能普及率提升。5G-A 网络更使偏远地区学生实时参与一线城市互动教学，教育资源不均衡问题得到缓解。

5 从“单向输出”到“参与式共创”模式面临的挑战

5.1 数字鸿沟导致的参与不平等

发展中国家数字基础设施薄弱制约参与质量。对于一些发展中国家或者落后地区难以支撑高清视频协作与虚拟仿真等共创活动。此外还存在不同群体的技术使用能力差异显著问题。在发展中国家能熟练使用在线协作工具远远低于发达国家这。在大多数发展国家中需额外投入资源开展数字技能培训。

5.2 文化价值观差异导致跨文化协同的冲突与适配困境

集体主义与个人主义文化对“协作方式”的期待不同。东亚学生习惯“集体决策、统一行动”，而欧美学生更强调“个体表达、竞争创新”，易导致协作节奏冲突。某跨国课程共创项目中，因欧美教师坚持“自由选题”而亚洲教师强调“集体目标”。此外，符号解读容易偏差，文化符号的“编码-解码”差异可能引发误解。例如，中国教师在案例中使用“龙”象征“力量”，但在西方文化中“龙”常与“邪恶”关联，导致部分欧美学习者困惑。

5.3 技术伦理与质量管控风险

数据隐私与安全风险。跨国共创涉及大量个人数据与知识产权跨境流动，合规性挑战突出。内容质量参差

不齐，可能导致内容科学性不足。

5.4 主体协同的权责失衡

多元主体的目标差异可能导致协同低效。政府追求公共价值与国家形象，企业侧重商业利益与技术输出，高校关注学术声誉与人才培养，学习者则重视个人发展需求。此外，缺乏明确的利益分配机制，易出现“搭便车”现象——部分主体享受共创成果却不愿投入资源。

6 从“单向输出”到“参与式共创”新模式的保障措施

6.1 弥合数字鸿沟，保障参与公平

推动“数字丝绸之路”教育行动与区域合作，联合建设跨国数字教育基础设施。例如，中国与东盟合作建设“区域教育云平台”，为东南亚国家提供免费存储空间与带宽支持。

开展数字素养培训设计分层培训体系：针对教师开展“跨国协作工具应用”专项培训，编写多语种操作指南；针对学习者开发“数字技能微课程”，融入当地语言与生活案例，如用“手机话费充值”场景讲解在线支付流程，提升学习实用性。

6.2 建立跨文化协同机制，化解适配难题

构建文化转译工具。开发 AI 辅助文化适配系统，自动识别内容中的敏感符号并提供替代方案。例如，在中医课程共创中，系统将“阴阳”译为“平衡理论”，并匹配西方医学中的“homeostasis（内稳态）”概念，降低理解难度；建立“文化顾问库”，邀请不同国家的文化学者参与内容评审。

6.3 设计弹性协作规则

采用“模块化协作”模式，允许不同文化背景的主体选择适配的协作方式：集体主义倾向团队可采用“轮流主导+共识决策”机制，个人主义倾向团队可采用“分工竞争+投票选择”机制，通过平台工具灵活调整流程，平衡效率与文化适应性。

6.4 完善技术伦理与质量规范

建立数据合规框架。制定《国际教育共创数据安全指南》，明确数据收集、存储、传输的标准，采用“数据本地化+加密传输”模式，如在欧盟境内的共创数据存储于当地服务器，跨境传输时启用端到端加密；推

动国际组织认证互认，减少重复合规成本。

6.5 构建多元质量评价体系

建立“专家评审 + 用户反馈 + 实践验证”三维评价机制。专家团队审核内容科学性，学习者通过星级评分与评论反馈实用性，企业与机构提供实践应用案例验证效果。对优质内容给予流量扶持与创作奖励，对低质内容实施限流或下架，形成良性循环。

6.6 优化主体协同治理，平衡权责利

搭建多方协商平台。成立“国际教育共创联盟”，吸纳政府、高校、企业、NGO 等主体，定期召开线上协调会议，明确各方权责：政府负责政策支持与资金引导，企业提供技术与实践需求，高校主导知识生产与人才培养，NGO 负责弱势群体参与保障。

6.7 设计利益共享机制

建立“贡献度 - 收益”挂钩制度，通过区块链记录各方投入（如时间、资金、技术），按比例分配成果收益（如专利费、课程收入）。激发长期参与动力；设立“共创基金”，对发展中国家主体给予资源倾斜，弥补能力差距。

7 结语

数字时代国际传播与教育融合的范式转型，是技术赋能、需求升级与主体拓展共同作用的结果。“参与式共创”范式通过多元主体协同、动态内容生成与开放

渠道互动，突破了“单向输出”的局限性，实现了从“知识传递”到“价值共创”的升级。然而，这一转型仍面临数字鸿沟、文化冲突、伦理风险与协同难题，需通过基础设施共建、文化转译机制、合规框架与治理结构优化构建可持续生态。对政策制定者而言，应将“参与式共创”纳入国际教育合作战略，完善配套政策与资金支持；对高校与平台而言，需强化技术创新与跨文化能力建设，设计适配不同场景的共创工具；对研究者而言，应进一步探索不同文化圈、教育阶段的共创模式差异，为实践提供更精准的理论指导。

参考文献

- [1] 联合国教科文组织. 2023 年全球教育监测报告[R]. 巴黎：联合国教科文组织，2023.
- [2] 詹金斯. 融合文化：新媒体和旧媒体的冲突地带[M]. 杜永明，译。北京：商务印书馆，2012.
- [3] 喻国明. 传播学引论[M]. 北京：中国人民大学出版社，2021.
- [4] Siemens, G. Connectivism: A Learning Theory for the Digital Age[J]. International Journal of Instructional Technology and Distance Learning, 2005, 2(1): 3-10.

作者简介：谢娟（1986.08.10—），女，汉族，广西桂林市，桂林旅游学院，博士研究生，讲师，教育学。