

高校大学生在人工智能环境下的思政教育接受度研究

栾凤瑛

陇东学院, 甘肃省庆阳市, 745000;

摘要: 本研究基于人工智能技术在高校课堂中的应用现状, 围绕大学生在思政教育中对 AI 生成内容、资源推送、课堂互动与测评反馈的接受程度展开调查分析。研究共回收有效问卷 356 份, 结合学生的学习体验反馈, 揭示出当前高校 AI 融入思政教学过程中存在内容吸引力不足、推送精准度低、课堂参与感弱以及评价机制信任度不高等问题。结果显示, 学生的接受度与 AI 介入方式的贴合性密切相关, 影响其思政学习动机与认同感。为提升思政教学实效, 应优化 AI 技术在内容建构、推送策略、课堂交互与多元评价等方面的融合路径, 增强技术手段的教育适切性与学生情感契合度。

关键词: 高校大学生; 人工智能环境; 思政教育; 接受度

DOI: 10. 64216/3080-1494. 25. 09. 002

1 研究背景

1.1 研究意义

人工智能时代, 社会所需要的是德才兼备的复合创新型人才^[1]。学生不能只是理论知识的容器, 还要具备将理论转化为实践的能力, 只有这样才能在社会实践活动中实现自身价值。同时, 学生也不能只会机械地操作工具, 而是要做有情感, 有思想, 有道德的创新实践者。面对人工智能技术赋能带来的教学革新, 思政教育如果忽视学生的接受体验, 可能会导致教育目标的偏离。因此, 从“育人”出发审视人工智能介入思政课堂的方式, 对于提升教育内容的有效传达和价值内化尤为关键。通过了解大学生对人工智能环境下思政教育的接受状况, 有助于推动技术与育人目标之间形成更有机的连接, 为高校课程改革提供实践依据

1.2 目标与研究范围

研究聚焦在人工智能技术逐步应用于高校课堂的背景下, 大学生在思政教学中对 AI 参与环节的实际接受程度。研究关注学生在课堂中接触到 AI 生成的教学内容、平台推送的学习资源、课堂中涉及的 AI 互动设计以及课后 AI 测评反馈等方面的接受反应^[2]。调查面向多所高校学生展开, 以问卷方式收集数据, 涵盖专业背景、年级分布、学习习惯与使用 AI 学习工具的频率等变量。希望通过分析学生不同教学环节中的主观体验, 找出影响其接受度的关键要素。在此基础上, 研究进一步尝试提出更符合实际教学需求的策略建议, 使人工智能的介入方式更贴近教学目标与学生认知特点。

2 研究调查过程

2.1 调查对象与方法

本次调查以多所高校的大学本科学生为主要对象, 共发放问卷 400 份, 实际回收有效问卷 356 份, 有效率为 89%。调查对象涵盖大一至大四不同年级, 专业分布较为广泛, 既包括文科类学科, 也涵盖工科与综合类专业, 样本整体具有代表性。调查方法采用问卷与访谈相结合的形式, 问卷围绕学生对 AI 生成的思政教学内容、平台智能推送、课堂互动和评价反馈等环节的接受体验设计问题, 访谈则通过个别学生的深入交流补充了问卷的量化结果。数据收集后采用统计分析与内容归纳相结合的方式整理, 以保证结论的科学性和有效性。整体研究过程力求全面反映大学生在人工智能环境下对思政教育的接受情况。

2.2 调查结果与分析

2.2.1 对 AI 生成思政内容认可较低

问卷数据显示, 共有 212 名学生对 AI 生成的思政内容持否定态度, 占比 59.6%。其中, 147 人认为文本虽有结构完整性, 但缺乏鲜明价值导向, 不能有效传递课程应有的思想深度; 另有 98 人指出其表达方式重复, 逻辑递进不足, 缺乏学习张力。从“内容形式”来看, 学生普遍认为 AI 生成的表达多为知识堆砌, 语义流畅但缺乏层次递进, 难以在认知层面构建逻辑思考链条。从“内容价值”来看, AI 在主题提炼和观点辨析上的能力有限, 未能有效传达核心价值立场意识, 削弱了学生的课程情感参与度。仅有 65 人对该类内容表达肯定

意见,占比18.3%,多数将其作为资料性参考使用,而非思政学习的主要载体。这一结果反映出,学生对内容的接受不仅关注语言呈现,更在于是否具备立意鲜明、逻辑推进和价值表达等关键要素。AI若想提升在思政教育中的认可度,需在内容生成上进一步融入情境感、立场性和思想深度。

2.2.2 对平台智能推送关注度的不高

在平台推送功能的使用状况中,有204名学生表示较少主动查看推送内容,占比57.3%。其中122人认为推荐资源缺乏针对性,与课程目标与个人兴趣的契合度较低;87人指出推送频率偏高,信息内容重复度大,产生干扰感。经常查看推送的学生为89人,占比25.0%,另有63人表示在获取实用信息如就业、政策类资讯时偶尔关注。从“推送内容匹配度”维度看,AI推荐策略多依赖关键词算法,难以准确反映学生实际关注点,缺乏针对当前课程主题和个体认知阶段的调节能力。从“平台使用动机”维度看,多数学生对推送资源的接收方式偏被动,缺少参与设计感和选择权,进一步降低了其使用主动性。此外,在思政教育场景下,智能推送所承载的思想引导功能尚未凸显,价值维度模糊,难以构建学生对时政理论和社会现实的持续关注。整体来看,推送接受度不高不仅由于技术匹配问题,更反映出其在教学设计中的定位模糊。若无法引导学生建立内容关联意识和学习认同,平台推送功能的辅助教学效果将持续受限。

2.2.3 对AI参与课堂教学兴趣不足

有187名学生在问卷中表示对AI参与课堂兴趣不高,占比52.5%。其中112人指出AI功能多集中于辅助展示,如课件播放、知识要点归纳等,缺乏课堂情境中的灵活互动;75人认为AI参与问答的内容预设性强,生成回答缺少动态调整,无法引发讨论。从“功能使用层面”看,AI在课堂内的角色定位仍偏向技术操作环节,缺乏与教学任务的实质性结合,导致学生感知不到互动价值。从“课堂动机层面”来看,学生在思政学习中更关注的是观点启发、立场建构等认知互动,当前AI缺乏引导式提问与思辨型反馈,未能构建良好学习驱动路径。表示对AI课堂互动内容持积极态度的仅有94人,占比26.4%。这些数据说明,AI作为课堂参与工具,其功能拓展性与教学目标融合度仍有待加强。要提升其课堂接受度,应重点在任务引导、价值对话与情境创设等方面深化设计,推动AI从展示工具转化为课堂认知引

导力量。

2.2.4 对AI评分与评测方式存质疑

问卷中有226名学生对AI评分与测评系统表示质疑,占比63.5%。其中138人认为系统在主观性题目上难以理解学生的情感表达与价值倾向,评分结果难以反映真实学习表现;97人指出反馈内容多为模板句式,未能提供具体建议或改进路径。从“评分维度信任”来看,当前AI评判逻辑的封闭性使得学生难以判断评价标准,特别是在立场表达、综合论证等方面,评分依据缺乏透明度。从“反馈信息质量”来看,系统生成的改进建议普遍缺少个性化导向,难以为学生提供可落实的修正策略。对评分表示认可的学生仅有56人,占比15.7%,主要集中于客观选择类题型,主观任务型测评接受度明显偏低。这一结果表明,AI测评机制在技术层面虽具备效率优势,但在教育评价中更需考虑理解力、反馈性与信任构建等人文属性。若要提升AI测评的学生接受度,应增强评分过程可视化、反馈表达细节化,并与教师评价形成互补关系。

3 研究对策

3.1 利用AI重构知识框架,引导学生理解主旨

思政教育的价值不仅在于知识传授,更在于引导学生形成坚定的政治立场与理论认知^[3]。在人工智能环境支持下,教学内容可以围绕课程核心主旨进行精准重组,以增强学生的理解效率与思想接受度。借助“豆包”平台,教师可将教学文本、核心提法及政策语句导入系统,由其智能识别语言重心与表达逻辑,生成针对性引导提示,为课堂主旨建构提供辅助框架。在讲解如“两个确立”“四个意识”等具有鲜明立场导向的理论内容时,教师可使用豆包设定多重语境提问任务,引导学生围绕关键词展开解释、比较与转换表达。系统生成的结构性引导语与主旨捕捉建议,不仅有助于教师梳理讲解顺序,也让学生在逐步建立由术语进入思想的表达路径。豆包还可识别学生在课堂互动中高频使用的语义单元,辅助分析其对理论认知的接近程度,并自动推荐差异化的文本解释与辅助表达,从而强化学生的语言掌控与理解稳定性。在课后整理阶段,系统亦能依据学生完成的表达任务,输出关联度较高的核心词语与观点提炼语,支持学生回顾时以主旨为线索完成理论复现与观点提炼。

3.2 结合AI分析兴趣数据,精准推送时政内容

将时政理论与学生兴趣建立有效连接,是提升思政教育接受度的重要切入点^[4]。借助人工智能的数据识别与内容生成能力,教学活动可以围绕学生的行为表现精准生成个性化的传播路径。在教学实施中,教师可通过学习通APP的课堂小测与课后问卷,采集学生对政治新闻主题的阅读偏好、关键词响应频率及主流平台使用习惯等信息,构建学生个体或群体的兴趣画像。这些基础数据涵盖学生点击热词、短视频观看偏好、时政话题关联程度等多维变量,为后续内容推送提供精准依据。借助DEEPSEEK模型的语义分析功能,教师可对学生的学习平台的互动文本进行关键词提取与语境分析,识别其在价值表达、观点识别、评论偏好等方面的语义共性,并进行主题聚类划分,生成若干“兴趣领域标签”。在此基础上,系统可将课程目标与学生关注标签进行语义匹配,并推荐由教师审定的内容源进行融合推送,其中抖音平台的高热度新闻短视频素材,可作为课程延展使用内容的一部分。学生在日常浏览中即可接收到与教学话题相关的图文视频资源,并可在课上参与基于推送素材的表达任务与观点展示活动。

3.3 借助AI生成互动测试,提升课堂参与热情

自2022年底ChatGPT问世以来,生成式人工智能在世界范围内引起广泛关注^[5]。作为一种强大的自然语言处理工具,生成式人工智能以其强大的学习和创造能力,为高校学生提供了丰富的学习资源、智能化的社交互动和个性化的服务体验,深刻地改变了他们的思维方式、行为习惯和社交模式。在思政课程教学中,提升学生的课堂融入度不仅需要丰富的教学内容,还需搭建能激发思维参与的表达场域。借助“讯飞星火”平台的实时语言理解与内容生成功能,教师可以构建出符合学生语言习惯、紧贴课堂主题的互动环境。在教学实施过程中,教师可现场输入当堂教学主题、板书要点或学生提出的问题,由系统生成与之关联的探讨式观点、简答表达引导或“如果你是……”类任务情境,并在全班范围推送。学生可选择文本输入、语音表达或关键词点选等多种方式参与,系统自动识别表达类型、词汇倾向与语义密度,为每位学生生成个性化反馈建议,并将整体数据进行可视化处理,支持教师识别课堂讨论中的关注焦点、表达落点与互动空白区。在此基础上,AI还可结合每名学生的过往互动记录与参与频率,适配不同层次的互动任务。

3.4 引入AI师生共评机制,提升测评公信程度

测评不仅是学生学习成果的呈现过程,也是其认知结构、立场理解与表达逻辑的重要反映。引入人工智能构建的师生共评机制,能够在保持测评效率的同时增强学生对评价结果的信任感与接受度。在教学平台上,教师可依托超星通APP的智慧测评系统设定主观性表达任务,例如简答题、时政短评或价值立场分析,引导学生围绕教学主题展开个性化书写。作业提交后,系统可调用ChatGPT对文本进行初步语义识别与逻辑分析,输出简明的结构化评分参考,包括语言条理、观点聚焦、事实引用等维度,辅以AI生成的个性化反馈建议。学生在查看初评结果的同时,可使用平台提供的“观点复述”功能,通过ChatGPT的语言重构能力,将原始表达转化为多视角对照版本,帮助其从第三方视角检视表达策略与价值倾向。系统还支持学生自评模块,学生可在提交作业时附上写作意图与自我评价维度,并与AI输出结果进行比照,以实现认知校准与内容优化。最终,教师在查看AI与学生双向反馈基础上进行补充评分,形成融合主观判断、智能辅助与学习者自省的多元共评体系。

4 结语

综上所述,在人工智能日益深度介入教育场域的背景下,高校思政教育应顺势而为,通过技术手段推动学生认知方式、学习行为与价值接受的深层变革。以学生的接受路径为导向重构教学内容与教学关系,有助于实现技术嵌入与思想传导的有机融合,拓展思政教育的表现形态与引导能力,从而在多元媒介与复杂语境中稳固育人立场,增强教育的思想感召力与实践引导力。

参考文献

- [1]董扣艳,丁律衡.生成式人工智能助力高校思政课内涵式发展探析[J].青年学报,2025,(04):69-75.
- [2]陈美灵.人工智能赋能高校思政课问题式教学探究[J].北京教育(德育),2025,(07):52-57.
- [3]范征宇,王小刚.人工智能时代高校思政教育与学生管理工作融合研究[J].淮南职业技术学院学报,2025,25(02):77-80.
- [4]陈思.人工智能背景下高校思政教育的价值意蕴和挑战应对[J].哈尔滨职业技术学院学报,2025,(02):59-61.
- [5]任慧英,宁昱婷.生成式人工智能助推高校思政工作发展探析[J].两岸终身教育,2024,27(04):61-67.