民商法中连带责任制度的运作机制及优化对策

郭征云 张坤

河南大周律师事务所律师，河南省郑州市，450000；

摘要：在社会经济活动持续蓬勃发展的背景下，民商法中的连带责任制度于保护债权人利益、维护交易安全方面发挥着举足轻重的作用。然而，该制度在具体运用时，暴露出连带责任适用范围模糊、追偿权实现困难、内部责任分配不公等诸多问题。这些问题在司法实践中引发了法律适用不稳定、司法效率低下等不良后果。本文通过对典型案例的深入剖析，揭示我国连带责任制度存在的缺陷，进而提出完善该制度的建议，涵盖明确适用范围、强化对债权人滥用权利的监管、健全责任分摊制度、完善追偿权行使等方面，旨在推动我国连带责任制度的科学发展，提升其在司法实践中的公正性与效率，为民商法的完善提供坚实的实践指导与理论支撑。

关键词：民商法；连带责任；司法公正；追偿权；优化路径

DOI：10.64216/3080-1486.25.03.025

引言

随着我国市场经济的迅猛发展以及商业交易复杂性的日益提升，民商法中的连带责任制度逐渐成为解决债务纠纷的关键法律手段。该制度旨在保障债权人在面对多个债务人时能够获得切实有效的保护。然而，在连带责任的实际应用过程中，诸多难题接踵而至，尤其是在涉及家庭债务、债务人财务状况差异显著、责任划分不公平等情形时，给司法工作带来了极大的困难，也对法律的公平公正性构成了挑战。因此，如何应对这一复杂形势，优化连带责任制度，提升其执行效率与公正性，成为当下亟待解决的重要法律问题。

1 我国民商法中连带责任制度存在的问题

1.1 连带责任适用范围不明确

我国民商法中的连带责任制度虽在法律条文中有明确规定，但其在实际应用中的适用范围却常常模糊不清，导致不同司法判决之间存在较大差异。例如，在“重庆祥奥商贸有限公司、陈友翠民间借贷纠纷案”（案号：(2019)最高法民再220号）中，案件的关键在于债务人陈友翠的配偶是否应承担连带责任。最高人民法院在审查时认为，尽管陈友翠与公司之间存在借贷关系，但对于其配偶是否应承担连带责任进行了详细剖析。法院判决表明，由于陈友翠的配偶未参与经营活动，且案件所涉债务金额与家庭日常开销不符，因此不能直接适用连带责任。此案例充分体现了我国法律体系在连带责任适用范围上的不确定性，尤其是在涉及家庭债务时，法

院的判定依据较为模糊，缺乏明确的法律框架和标准。根据《民法典》第一百七十八条的要求，“二人以上依法承担连带责任的，权利人有权请求部分或者全部连带责任人承担责任”^[1]，但如何界定适用范围以及指定责任主体，特别是在涉及家庭成员或婚姻关系时，法律并未给出足够的指引，从而导致司法适用存在差异性和不稳定性。

1.2 司法解释与立法的矛盾

司法解释在我国连带责任制度的适用中发挥着重要作用，但同时也可能与民商法的基本立法原则产生冲突，尤其是在扩大连带责任适用范围时。以“明珠建筑公司与邓某某劳务合同纠纷案”〔(2021)陕04民终1463号〕为例，明珠建筑公司将工程分包给没有施工资质的高某某，高某某又将部分工程交给邓某某施工，邓某某与高某某形成劳务合同关系。然而，由于明珠建筑公司违法分包，法院根据司法解释判决明珠建筑公司对高某某未支付的款项承担连带清偿责任。依据《最高人民法院关于审理建设工程施工合同纠纷案件适用法律问题的解释（一）》第一条以及《民法典》第一百五十三条第一款的规定，承包人未取得建筑业企业资质或者超越资质等级的视为民事法律行为无效^[2]；建设部《房屋建筑和市政基础设施工程施工分包管理办法》第十四条规定，禁止将承包的工程进行违法分包，分包工程发包人将专业工程或者劳务作业分包给不具备相应资质条件的分包工程承包人的视为违法分包^[3]。但是，关于如何认定违法分包行为的连带责任，司法解释与《民法

典》规定之间并未完全协调一致。此案中的司法解释虽然保护了债权人的利益，但扩大了连带责任的范围，且未对“违法分包”的具体责任作出明确规定，导致不同案件在责任认定上存在差异。过度依赖司法解释会导致与《民法典》既定条文发生冲突，进而影响法律的稳定性和权威性。

1.3 责任分担的不公平性

连带责任制度虽对保障债权人权益具有积极意义，但在实际操作中却存在一些问题，如责任分担往往导致部分责任主体承担非公平责任。例如，在“朱继中与河南义腾新能源科技有限公司合同纠纷案件”（案号：(2018)最高法民终202号）中，朱继中与其配偶杨慧霞之间的连带责任问题成为争论焦点。即便杨慧霞未参与具体的债务合同，法院仍依据《婚姻法司法解释(二)》第二十四条判定她与朱继中共同承担连带责任^[4]。该案显示，法院虽根据《婚姻法》（已失效）有关条文确定了杨慧霞的责任，但未充分考虑其在债务形成过程中的实际过错及参与情况，使得连带责任的运用显得较为僵化。这种处理方式未充分考虑各方过错程度和实际情况，导致无责任能力的配偶承担了不应承担的连带责任。法律上规定的连带责任平均分担未对责任人的个别情况进行灵活处理，可能导致一些责任较轻的人承担过重的责任，这与法律追求的公平价值相违背。

1.4 连带责任与追偿权的执行难度

在我国连带责任制度中，法律虽赋予了追偿权，但实际实现却困难重重。《合伙企业法》第三十九条规定，合伙企业不能清偿到期债务的，合伙人承担无限连带责任；该法第四十条规定，合伙人由于承担无限连带责任，清偿数额超过本法第三十三条第一款规定的亏损分担比例的，有权向其他合伙人追偿^[5]。然而，在司法应用中，这种权利很难得到有效贯彻，尤其是在涉及多个连带责任人且他们之间存在错综复杂的债务关联时，如何实现公平、恰当的追偿成为具体执行的一大难点。以“南通双盈贸易有限公司诉镇江市丹徒区联达机械厂、魏恒聂等六人买卖合同纠纷案”（《最高人民法院公报》2011年第7期）为例，即便法院明确了连带责任的承担者及其追偿权，但在执行过程中，债务人财产的分配情况及清偿顺序的划定仍存在问题，导致追偿权无法充分发挥作用。法院执行时往往忽视连带责任人内部责任份额的

清晰界定，这会造成债务人之间的追偿繁杂且费时。若缺乏清晰的追偿流程和责任划分，执行期间就会出现“有选择地执行”的情况，最终可能导致执行不公平^[5]。

2 我国民商法中连带责任制度的优化对策

2.1 明确连带责任适用范围的法律框架

为解决连带责任适用范围不明确的问题，首先应对《民法典》第一百七十八条进行补充和完善，明确在何种情况下哪些主体需承担连带责任。在面对家庭债务、公司合伙人责任等特殊情形时，立法机关应根据不同状况明确规定责任主体。例如，可规定夫妻、合伙人或家族成员在何种情况下会承担连带责任。这种明确的标准能够防止法院在处理案件时出现不同思路，从而保证案件处理结果的一致性和可预测性。同时，司法机关应加强对连带责任适用的具体阐释及案例积累，逐步充实司法解释。司法解释应明确债务人的责任划定、责任承担的具体范围以及如何界定配偶、亲属等在不同种类债务中的责任承担，提供更为详尽的法律框架。通过发布典型案例和指导意见，法院能够确保各类案件的裁决保持一致，进而改善法律适用的稳定性和透明度。

此外，促使债权人和债务人在合同中明确连带责任的适用条件和范围，可减少后续争执。这种约定既能保证责任分担的公平性，又能避免因司法实际操作模糊引发的法律纠纷。双方在合同中需约定责任的划分、追偿权的行使等事项，有利于提升债务关系的可预见性以及法律的透明度。

2.2 强化对滥用连带责任权利行为的法律监管

为保证连带责任制度的公正性，首先应以法律形式规定债权人行使连带责任权利时必须遵守公平、诚信的原则。立法机关应设置专门条款，明确列出债权人滥用连带责任权利的情况，并指定相关法律责任。这样既能约束债权人的行为，又能防止滥用行为，保障债务人的权益。

司法机关在此过程中也起着重要作用。首先，应强化对债权人滥用连带责任权利行为的监督力度。法院在审理案件时应严格审查债权人的行为，确保债权人在申请执行时的行为合法且公正，并对存在滥用行为的债权人依法予以纠正和惩处。通过司法解释及典型案例的公布，法院可清晰表明滥用连带责任权利的法律后果，并向全社会发出警告，以抑制滥用行为。同时，债务人之间

间也需互相协作,利用法律手段应对债权人滥用权利的现象。通过建立沟通交流与信息分享机制,债务人能够共同商讨解决办法,保障自身合法权益不受侵犯。此外,还可通过集体行动,如组建债务人协会等形式,提升自身保护力度并加快应对滥用行为的速度。

2.3 健全责任分摊机制,确保公平合理

在优化责任分摊机制时,首先应明确债务人和债权人如何借助合同等手段将责任份额划分清楚。债务人和债权人在形成债务关系时,最好以书面形式确定各自的责任比例、承担责任的方式等,确保债务人的责任分配公平、合理,避免后期因责任划分不清引发争执。特别是在涉及财务状况、过错程度差异较大的债务关系中,责任分摊应体现能力和责任相适应的原则,做到量力而行。

在具体操作中,法院应秉持公平、合理的准则,根据实际情况判定各自所占比例。在确定分担责任时,应将各方的经济能力纳入考量范围,同时顾及债务人自身的过错,防止出现过重的责任全部施加到某一责任较小或财政困难的债务人身上的情况。而且,法院还应为债务人留出足够的协商余地,促使他们自行通过协商达成一致意见,以减少法院的审理压力,推动各方共同承担责任。司法机关应充分行使裁量权,当通过协商仍无法解决责任分配争议时,应对债务人各方的情况进行综合评定,作出公平、合理且合乎情理的裁决。这样能够有效防止债务人之间产生纠纷,保证债务人之间的利益最大化,减少不必要的司法资源消耗。

2.4 完善连带责任追偿权的执行机制

连带责任追偿权的执行机制是保证债务公平承担的重要环节。因此,优化连带责任追偿权执行机制的第一步是明确追偿程序,制定具有操作性的法律规范,规定连带责任追偿的具体步骤和标准。具体做法如下:

第一,法院应明确责任份额的划分标准,在执行阶段按照已判决的责任比例进行执行,保证债务人与债权人之间责任的明晰性。司法解释的出台可为追偿权的执行提供有力依据。例如,在多个责任主体中,根据各自

的经济情况、过错程度等因素如何分配追偿份额,形成具有可操作性的执行细则。第二,法院在执行时应加强对债务人财产分布的审查,保证在执行追偿时合理分摊追偿债务人的责任。法院可创建专门的执行机制,对复杂的债务结构进行多方调和,减少单方面执行产生的误差。债务人之间的协调合作也是改良执行机制的一种方式,债务人应增进彼此间的信息交流,明晰各自的责任范畴,防止执行过程中出现“有选择性地执行”的情况。司法机关应通过立法及司法解释清晰界定追偿权的实施流程,并有效监督追偿权被滥用的情形,以保障各方利益得到公平维护。

3 结语

综上所述,通过对相关案例的分析,本文提出了改善连带责任判定准则、加强司法监督、完备责任分摊体系等较为可行的解决方案。若能推行这些举措,可在较大程度上有效提升连带责任制度的适应性、公正性及透明度,进而更好地维护债权人和债务人的正当权益。然而,法律的完善是一个动态的过程,随着经济和社会的持续发展,连带责任制度仍需不断适应时代变化,根据实际操作过程中产生的各种问题进行细致化补充。未来的研究可进一步着眼于如何在复杂多变的社会情形下调节好各方责任的划分,促使立法机构与司法机构相互配合协作,达成更为公平且有效的法律应用。

参考文献

- [1] 张仲. 关于民商法中连带责任制度的问题及优化策略探析[N]. 经济导报, 2025-04-25(006).
- [2] 施雯馨, 谢可训. 民商法在私有财产保护中的困境与对策研究[J]. 经济师, 2025, (02): 43-44.
- [3] 李建伟. 公司法评注. 第1版[M]. 北京: 法律出版社, 2024: 204.
- [4] 张璐. 民商法中有关连带责任的适用及问题对策[N]. 江苏经济报, 2024-11-08(T03).
- [5] 陈思. 论公司发起人连带责任的限制——对《公司法司法解释三》第十三条第三款的反思[J]. 广东开放大学学报, 2023, 32(3): 60-67.