

会计差错更正中的财务舞弊行为研究——以 K 公司为例

梁亮

西安明德理工学院，陕西省西安市，710124；

摘要：尽管中国资本市场法律法规逐步得到完善，对上市公司的财务舞弊行为处罚越来越严厉，但力度仍不足以消灭违规现象的发生。本文对 K 公司的会计差错更正报告进行了详细说明，分析了 K 公司利用会计差错更正这一理由进行财务舞弊的具体手段，并强调了 K 公司使用重大会计差错更正调整的负面经济后果，对如何识别利用会计差错更正进行财务舞弊提出建议。

关键词：会计差错更正；财务舞弊；内部控制

DOI：10.64216/3080-1486.25.02.046

引言

三十多年来，中国资本市场高质量发展，而随着市场的发展，一些违规现象也越来越频发。即便是在不断修改和完善治理法律法规的情况下，公司内部的信息泄露、财务舞弊现象也屡见不鲜。现行的法律法规存在着一系列的缺陷，在惩罚的力度和手段上都还不够成熟，急需进一步的完善和解决。财务舞弊的方法越来越多，手法也越来越高明，如果我们不能很好的去识别利用会计差错更正进行财务舞弊的蛛丝马迹，及时发现问题的根源和深处的隐情，就不可能从根本上杜绝财务舞弊事件的发生。

1 K 公司财务舞弊案例介绍

K 公司是一家专业生产高分子复合材料及功能膜材料的新型材料企业，开启了中国涂膜产业的大门，国家政策也一直持续不断地支持，作为光学膜龙头企业后续成为了国家绿色印刷标准制定单位。

2017 年 9 月，K 公司与 R 公司、K 集团联合，共同宣布将投入 130 亿元建设 K 集团碳业公司。但项目启动资金迟迟未到账，多次推延投资期限。2019 年 7 月 31 日，K 公司宣布，将撤出全部资金退出私募股权投资，这一行为宣布 K 集团碳股项目的彻底破产。

2019 年 1 月 15 号和 20 号“18KSCP001”“18KSCP002”接连发生了违约事件，股票更名为“*ST K”。2019 年 7 月 5 号，中国证监会对 K 公司及其相关主管进行顶格

处分，并实施终身禁售，对 K 公司进行重大违规行为的退市程序。

2021 年 2 月 28 号发布了《关于前期会计差错更正的公告》，从重述调整后的财务报表可以看出，公司利润和货币资金都存在巨大问题，严重违反了国家的法律法规。

2 K 公司前期会计差错更正分析

2.1 2020 年会计差错更正报告分析

更正报告内容并非是针对证监会立案调查所涉及的虚增利润事项所做的整体报表重塑，而只是对 2018 年度极个别事项的零星调整。合计调整 2018 年度未分配利润 1.70 亿元，导致 2019 年财务报表“未分配利润”项目的期初余额有 68.23 亿元增加至 69.94 亿元。

因首次执行新金融工具准则，导致未分配利润项目增加 1.14 亿元，经会计政策变更、会计差错更正后的“未分配利润”项目为 71.08 亿元。

K 公司 2019 年亏损 68.35 亿元，而 2018 年报最终披露的未分配利润金额为 68.23 亿元，到 2019 年一年的亏损额就将成立以来的累计前期盈利亏损耗尽，甚至还留有 0.12 亿的“坑”，如果不做前两项 2.84 亿元的期初分配利润调整，就会导致 2019 年年末的“未分配利润”余额为负。

2.2 2021 年会计差错更正报告分析

2.2.1 对银行存款的更正

表 3 会计更正报告中货币资金分析（亿元）

对比项目	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年
更正前数据	4.92	100.85	153.88	185.04	153.15	139.51

更正后数据	19.45	54.86	92.28	82.16	31.06	17.42
调整金额	-22.47	-45.99	-61.60	-102.88	-122.09	-122.09

数据来源：K 会计差错更正公告

通过 2015-2019 年度会计差错更正，可以看到 K 公司的管理层在对于虚增银行款项这一问题上，遵守了中国证券监督管理委员会认定的处罚结果，更正金额与中

国证券监督管理委员会证实的虚增数字相符，从报告中可以看出那 122 亿元已经被挤压得一干二净。

2.2.2 对利润总额的更正

表 4 会计更正报告中利润总额分析（亿元）

对比项目	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	合计
更正前数据	16.75	23.02	29.12	42.75	-68.05	111.64
更正后数据	-12.27	-13.97	-20.03	-22.87	-71.95	-69.14
证监会认定虚假金额	22.43	29.43	39.08	24.36		115.30

数据来源：K 公司会计差错更正公告

K 公司根据中国证券监督管理委员会要求对公司的利润进行了追溯调整，针对 2015 年之前未作出虚假认定的情况下，追溯其账面价值期初未分配利润 29.54 亿元。最终利润总额调减了 214.22 亿元，这要比证监会认定的虚增金额高 98.92 亿元，2015 年调整金额是 1.54 亿元，是认定金额的 1.3 倍，之后各年依次是 1.28 倍、1.34 倍，2018 年甚至达到了 2.7 倍，逐年递增，远远超过证监会认定数额。会计差错更正后，公司的总利润从稳健的盈利转变为持续的亏损，这符合信息披露编报规则第 19 号中所称的“盈亏性质改变”。

K 公司发布了会计更正报告，此份报告依旧存在很多漏洞。重述后的报表对于营业收入、营业成本的处理，很显然依旧存在重大错报，几乎呈现水平线一样的横向延展，波动性非常小，这明显是受到了人为刻意的控制。

3 恶意会计差错更正行为的识别

3.1 通过市场公开的信息进行识别

3.1.1 股权质押比例

在现金融资困难的 market 环境下，股权质押作为一种融资方式有着操作简单且成本低的特点，但同时也给企业带来了风险。不少大股东利用股权质押给公司带来财务风险的同时，通过对财务报表进行粉饰的手段，以达到对盈余管理进行操纵的目的，如果仔细辨别在每年的报表中是可以发现蛛丝马迹的。

3.1.2 监管问询函

证监会的问询函是当交易所在审核上市公司相关信息披露公告时，发现了未达到直接监管标准的问题，就会发出问询函要求公司在规定时间内做出书面回复并公开披露。K 公司在 2010 年上市到 2014 年都未收到问询函，直到 2014 年收到了第一份问询函，同时 K 公司财务舞弊时间也是从 2014 年开始。如果一个上市公

司连续多年收到证监会发出的问询函，外部信息使用者就应该提高警惕性，仔细识别问询函的内容，发现公司存在的问题。

3.2 通过公司治理识别

观察整理 K 公司的股东占股比例可以看出，股东持股比例依旧过于集中。第一大股东有着绝对的话语权，其他董事的监督控制能力就会受到限制，一股独大的局面使得大股东有更大操作利润的空间。如此可以看出公司股权结构不合理，就会为财务舞弊提供便利，加大企业财务舞弊的可能性。因此，在识别企业是否存在会进行恶意的重大会计差错更正过程中，企业的股权结构应是考虑的因素之一。

3.3 通过产业链识别

通过 K 公司历年年报可以看出其关联方数量众多，且交易规模大、数量金额高，对企业的发展产生重大影响。从财务报表的其他应收款一项中可以看出，科目金额巨大说明存在关联子公司高额度占款现象。K 公司在日常经营活动中较多的涉及到关联交易，2017 年的关联资金占用金额是 K 公司货币资金的 1/3，这显然是超出常理的，这为 K 公司操纵利润进行会计差错更正埋下了伏笔。

3.4 通过财务数据识别

3.4.1 毛利率

毛利率代表着企业盈利能力，K 公司财务报表中毛利率一直处于一个比较高的水平。考虑其主营业务为光学膜，光学膜下游产品为更新换代较快的手机、电脑等消费型产品，被淘汰的产品一般是要使用价格战来达到清理库存的目的，但 K 公司的毛利率没有随着价低而降低，反而是升高的趋势，这与整个行业毛利率有很大出

入,这是一个异常点,需要特别关注。

3.4.2 存贷双高

K公司财务报告显示,存款与贷款双重高是十分显著的。按照常理来说,企业有富余的货币资金理应会选择先去偿还利率相对较高的有息负债以降低财务费用,所以K公司同时保持高存款和高负债是不符合逻辑的。也有因为合并财务报表,造成的与子公司资产负债合并出现的存贷双高现象。“存贷双高”是一个值得注意的现象,但不意味着一定存在舞弊行为,应同时与公司货币资金的来源、是否真实、用途等方面结合起来考虑。

4 研究建议

4.1 完善企业自身控制制度

在上市公司的管理中存在着许多因一股独大而导致的隐患。当大股东独断专行时,决策失误必然影响到公司的经营业绩,经营业绩下滑时就导致上市公司进行财务舞弊。

为进一步遏制财务舞弊风险,首先,上市公司的实际控制人必须提高自身道德素养,克制自己对个人利益的欲望,并意识到不当的商业行为只能带来负面的后果。其次,除了建立一个良好的监督机制外,还必须建立一个风险控制部门,以评估所作出的决策,对商业决策和财务及会计行为进行风险分析,并对抗大股东的违法违规行为。

4.2 加大对上市公司的监管力度

K公司为了获得更优的资源配置,隐瞒真实的运营情况,伪造利润等,利用会计差错更正进行财务舞弊,最大手段就是虚假的信息披露,这说明证监会等监督机构的监管还不足,对于违规违法行为的灵敏度有待提升。所以,股票市场的监督机构应该加强对上市公司滥用会计选择权的监管和处罚力度,并且要对一些严重违背相关法律规定的重大会计差错进行利益操控的情况进行严格的调查,应予以严肃查处,完善上市公司信息披露管理办法,从源头上遏制“钻空子”的行为,以确保上市公司的质量和整个证券市场的健康发展。

4.3 加强信息披露

审计人员应当充分考虑对企业在审计期间所做的会计差错更正的处理和披露,特别是对会计差错更正的原因,并发表适当的审计意见。管理层将有关账目发生严重错误的理由、性质以及对公司财务情况和业绩影响的书面信息提交给董事会,董事会通过具体的决定,监事会通过向董事会提出意见、做出决定,起到监督公司的功能。

4.4 审计机构防范

注册会计师应提高专业标准,加强财务舞弊的侦查能力,以阻止那些想进行财务舞弊的上市公司。此外,事务所应建立一个专业的“法务会计”团队,配备更多对财务会计和法务会计有深入了解的工作人员,为发现财务舞弊行为提供专业支持。同时,审计师事务所应尽快引进和使用反舞弊系统和软件,通过建立独特的财务舞弊检测系统来支持审计工作,提高财务舞弊检测水平,防止审计失败。如果被审企业在其财务报告中出现了对前期的重大会计差错更正,那么审计人员就应该采取相应的审核步骤,来判断其会计行为的正确与否,并依照得出的结论确定对后期财务报表审计意见的性质。

4.5 加大金融奖惩力度

根据中国的《证券法》,对上市公司财务舞弊的最高处罚只有60万元,这与上市公司的非法利润和由此给投资者带来的损失相比过低。为了控制预期利润和违规成本之间存在巨大差异的情况,可以选择以下处罚:罚款=虚构利润*舞弊和披露之间的平均市盈率*实际控制人的所有权百分比。还应该对举报违反上市《公司法》的行为实行合理的奖励制度,可以用罚款来支付奖励。

参考文献

- [1]沈利刚.注册会计师视角下的财务造假识别模型探究[J].中国注册会计师,2022(02):104-107.
- [2]王小涵,王育红.上市公司财务造假与违规手段研究[J].财会通讯,2021(06):126-129.
- [3]兰健.关于会计差错更正及处理原则的相关研究[J].当代会计,2020(5):23-24.
- [4]杨紫维,杨小舟.上市公司会计差错更正增加的原因探讨[J].财务与会计,2021(14):77-78.
- [5]Ala'a Zuhair Mansour and Ad Ahmi and Oluwatoyin Muse Johnson Popoola.The Personality Factor of Conscientiousness on Skill Requirement and Fraud Risk Assessment Performance[J].International Journal of Financial Research,2020,11(2):405-405.
- [6]Ila Dutta,Shantanu Dutta,Bijan Raahemi.Detecting Financial Restatements Using Data Mining Techniques[J].Expert Systems With Applications,2017(90):374-393.

作者简介:梁亮(1997-),女,汉族,硕士研究生,初级职称,毕业于陕西师范大学,就职于西安明德理工学院教师,研究方向为财务会计与资本市场。