

从电影《浪潮》看法治的价值

刘文清

贵州财经大学法学院，贵州贵阳，550025；

摘要：电影《浪潮》讲述了一个以校园为背景的因群体心理异化而导致极权主义产生并迅速发展的故事，文格尔老师为激起学生的学习兴趣而组织学生做了一次关于“独裁”的实验，这次实验的结果是悲剧的并且值得深思。法有遏制独裁和极权主义的价值，所以我们应当深入理解法治的真正内涵，加强法治建设。我国现行的权力分工机制和人民代表大会制度所强调的全过程人民民主的实践形式充分体现了时代特征并具有优越性，应当长期坚持并不断完善。

关键词：《浪潮》；影评；群体心理；法治

德国电影《浪潮》（Die Welle）讲述了这么一个故事：一位名叫文格尔的老师在学校举办的“国家体制”主题活动周，因自己感兴趣的“无政府主义”课程被其他老师选择而迫不得已主讲“独裁统治”，为了激起学生的学习兴趣而组织学生做了一次关于“独裁”的实验，而这次实验也逐渐引发了一系列有关“独裁”和“极权主义”的群体事件，这个由教师带领学生组建的组织“浪潮”也走向了悲剧。而令人感到恐怖的是，这部电影改编自发生于美国加州帕洛阿尔托布克柏莱高中的真实事件，这不得不让人反思，即使是在法治占据最高地位的现代民主国家，独裁和极权主义就没有一丝一毫反扑的可能了吗？对法治价值的探讨仍然需要不断地深入。

1 从《浪潮》观察极权的发展与影响

从电影的故事走向来看，从文格尔老师无法管教学生、获取学生的信任，到“浪潮”这一组织的壮大，这个过程时较为快速的是一个以较快的。首先，班级里确立了文格尔老师的领导地位，通过课前活动统一了步调，树立了一致的敌人，接受群体团结带来力量的思想；接下来确定了统一的服装，确定了团队的名称，设计了团队标志和团队的问候手势。这些活动发生在一周之内，并且团队成员的心态和团队的性质也在这些活动中发生了改变。一开始，团队成员排挤不服从规则的成员，当大家都接受团队规则约束，接受团队的主要思想指导之后，大家似乎变得团结，表现较差的同学也为了群体开始努力，这似乎是组建群体在最初阶段带来的益处。

但随着“浪潮”这一组织不断扩张，群体的意识已经过度侵占了个体的思想，最终个体的思想被群体的意志所取代，即“群体的感情和思想全都转到同一个方向，

他们自觉的个性消失了，形成了一个集体心理。”^[1]当极权的发起者通过种种活动让由一个个原本独立的个体所组成的群体的思想达到这一程度，他接下来的任何行动的开展都将会变得更容易，群体中的个人已经不再需要独立的思考或任何形式的思考，只要跟随集体采取行动，就不会犯错，个体失去了意识和尝试，进入了一种不理性和无意识的状态，而这种无意识的集体行为的破坏力是巨大的。

电影中学生蒂姆这个角色可谓是在“浪潮”这一组织中受到集权思想影响最大的一类人的代表，蒂姆一开始总是被人欺负，做事也唯唯诺诺，但加入“浪潮”后，他感受到了集体的力量，找到了存在感和归属感，“浪潮”成员身份给他带来了极其强烈的身份认同。在参与组织活动的过程中他也越来越疯狂，并且以“为团体考虑”的借口对反对“浪潮”的同学进行了各种报复，甚至以“浪潮”的组织名义破坏公共设施和政府建筑。当个人存在于群体之下，便慢慢生出了一种法不责众的意识，似乎以群体名义所采取的行动，即使是错了需要承担责任，也会由群体中的其他人共同分担，这种群体承担责任的机制又增强了群体中的个人的胆量，扩张了群体中的个人的权力，导致个人的行为更加不理智。^[2]

2 法治的价值分析

法治是指法的统治，要求法在一个国家中居于最高地位，其目的是保障公民权利，主要手段是限制权力。法治原则强调法律在社会治理中的基础性地位和最高权威性，要求任何个人、社会团体、企事业单位以及各级党政机关都必须在宪法和法律框架内开展活动，其决策和行为都应当以法律为准绳，确保国家治理和社会运

行的规范化、制度化。法治之下的法律还必须具有一般性、明确性、公开性和相对稳定性,使得法律本身足够良好进而可以被遵循。此外,立法、司法、行政等制度安排也必须合理,权力相互之间也能够制约,防止某一权力过度膨胀而吞噬其他权力,侵犯人的权利,立法程序应该民主并且科学,适用和解释法律应该严格且合理,行政执法时也应遵循合法正当原则。从国家权力制度来看,将权力分予几个不同的机关能够极大程度地防止人治,避免独裁和走向极权主义的道路。

法治的核心价值是维护人的尊严与自由,对于人来说最重要的是作为人的主体性得到尊重以及言论自由和政治自由得到保障。^[3]法律应该把对公民权利的保护放在第一位,并且通过一系列制度设计保障公民能够参与到政治活动中,并且可以通过民主政治的参与表达自己的诉求。让基本的选举权和被选举权真正地可行使,公民就可以让自己认为最具有代表能力的人组成代议机关,通过这种民主形式防止专断独裁,也是对代行权力的人的某种警醒,提醒他们他们的权力来自何处,在工作中应该如何行事,这样就形成了对公共权威的制约。

法治的价值在于通过成文的法律体系和司法程序,为社会提供稳定的行为准则而非依赖情绪或临时性的权威,法律要求决策必须基于理性依据和正当程序做出,即使某一群体试图推行极端政策,独立的司法和宪法审查等制度也能及时纠偏,防止社会滑向非理性的深渊。

3 权力运行与法治建设的互动关系

极权主义被总结出有六个主要特征:第一是每个人都必须遵从的唯一的官方意识形态、第二是唯一的群众政党、第三是由政府或秘密警察执行的恐怖统治、第四是对传媒的垄断、第五是被垄断的武装力量、第六是中央控制和指导的经济体制。^[4]电影里面文格尔老师带领学生进行的这次政治实验就是集体主义失控的一种暗喻,通过统一手势、服装和口号,学生们逐渐放弃独立思考,当有学生提出异议时,群体立即对其进行排斥。

现代社会普遍遵循法治原则,这是区别于以往的社会形态的一大特征。法治具有法律至上、权利平等和社会自治的特点,通过法的治理可以保障民主和自由。法治社会的法律具有社会公约性,是政府权力的来源和依据。^[5]法治社会也不再将人分为三六九等,法强调权利本位,被保障的权利都是平等的,在权利被保障的情况

下人才有获得发展的机会。而人在其权等权利被保护的情况下其主体性就得以体现,作为一个人所具有的意愿就能成为其从事社会活动的依据,法治社会尊重个人意愿,尊重社会自治。电影中,学生们试图用“浪潮”的规则取代学校的规则,这实际上就是在挑战法治的底线。

马克思主义的观点认为法是统治阶级意志的体现,奴隶制社会的法有利于奴隶主,封建社会的法有利于君主和国王,资本主义社会的法有利于资产阶级,社会主义的法有利于工人阶级。但是,事实是权力并不会由本阶级的所有人共同行使,因为现代国家规模变大,不具备直接行使权力的条件,大部分国家都采用代议制民主,设置代议机关代为行使权力。这时,就需要相应的监督和制约机制保障这些被授予的权力不被滥用,被授权的代表能够真正地代表民意而不是形成新的利益集团,进而损毁被代表者的权利。尽管是在民主国家,一旦代行权力的人萌生了进行独裁的想法,一个追求民主和法治的社会也有可能走向权力垄断。

4 群体心理的异化的法治思考

汉娜·阿伦特对极权主义的研究具有一定的代表性,她分析得出极权主义并非只存在于发生了极权主义运动的社会,并指出“极权主义领袖实质上不折不扣地体现他领导群众的功能。”^[6]极权主义领袖的产生离不开群众的支持,而群众也离不开他,群众需要某个人或某种机构、组织作为他们的外在代表性,而这样的领袖能够掌握权力,走向独裁,依赖的就是其所代表群众的意志。电影中的文格尔老师是被学生们选出来的领袖,学生们渴望“全体一致”,独裁在这时就变得不可避免了。^[7]并非每位被代表的群众或称公民都接受了良好的教育,了解法治的精神内涵,具备良好的政治素养,能够清晰地辨别出领袖何时且如何利用了他们,领袖们能够通过演说或者一些具有蛊惑性的政策发布让群众们以一种看似民主的形式将他们送上政治舞台,早期的纳粹运动领导人们就是这样一步步改变群众改变国家的。狡黠的极权主义领导者也会制定和颁布各种各样的法律,将这些法律作为独裁的掩饰,给被统治者一切决定都是有法律依据、社会仍是法治社会的错觉,而这样的法律以及不再具有社会公约性了,只体现统治者所在利益集团的意志,不再具有公约性。

需要再次重申的是,并不是有法律就代表有法治,法治具有更高维度的内涵,法治要求法律至上,权利平

等、社会自治。观察一个政府的统治是否受到法律的约束,是否将法律奉为做出任何决策的根本遵循;是否强调保障人的平等权力,尊重人的主体性;是否给予社会大众遵循自己意志活动的自由,就能大致判断极权主义是否披上了法治的外衣。但是要预防极权主义暗度陈仓,最重要的还是公民能够通过教育提高自己的政治素养和参与政治活动的能力,权力监督机构能够真正地发挥监督的作用,孟德斯鸠指出权力天然具有扩张性,^[8]所以来自外部的监督和约束就是必要的了。

5 法治对极权的掣肘

“浪潮”这个组织可以看作是一种国家运行的微观模型,将视野转向宏观的国家,不同国家的组织体制不同,对权力的划分方式也不同,就我国的政治实践来看,我国的政治体制可被概括为“七权分工”。^[9]党中央的领导权作为第一层级,全国人大的立法权和全国政协的协商权作为第二层级,国务院的行政权、中央军委的军事权、纪委和监委的监察权、最高法院和最高检察院的司法权作为全国人大立法权下的第三层级。不同的机关行使不同的层级,相对应的双方具有领导与被领导或监督与被监督的关系。我国的七权分工模式更为精细也更适合我国的实际情况,分工协作的模式相较于权力制约的模式来说效率更高,能更好地整合资源,有利于我国社会主义现代化强国的实现,可以说我国的这种体制能将权利和权力的关系处理得更好。

法治和民主不能割裂来看,法治必然意味着民主,关注民主就应当关注国家权力的性质问题,要关注如何分配权利和义务。^[10]从代议制的层面来说,我国实行人民代表大会制度,并且以全过程人民民主作为民主的实践形态。全过程人民民主就意味着要以人民的需求作为其起点,执政党和政府需要对人民的需求有所回应;人民应当积极参与到公共事务当中,这就要求执政党和政府建立相应的机制激起人民的参与热情并促进人民的参与;全过程人民民主需要良好的监督机制,将人民的需求、参与、协商、监督有机统一与这一民主实践之中,促进民主和法治价值的实现。

6 结语

电影结尾发生的那个无法挽回的悲剧想必也不是文格尔老师愿意看到的,他低估了极权主义的威力,即使是在一个小小的班级里面。真正的秩序不能依赖个人权威或集体狂热,秩序应当以法律为基础和保障。或许人类社会始终潜藏着对权威的盲目服从和集体无意识的危险,但法治是抵御这种危险最有效的机制,它通过限制权力来保障自由、维护理性和实现正义。法治的价值不仅蕴含在法律条文之中,更在于其凭借一种强大的约束力所塑造出的文明社会——一个以理性的规则为基础的社会。

参考文献

- [1][法]古斯塔夫·勒庞. 乌合之众——大众心理研究[M]. 冯克利译,北京:中央编译出版社,2005.
- [2]廖浩霖. 极权的滥觞与专制的幽灵:电影《浪潮》的文本分析与意识形态批评[J]. 当代电影,2018,(12):142-144.
- [3]夏惠. 法治是什么——渊源、规诫与价值[J]. 中国社会科学,1999,(04):117-143.
- [4]张虹. 现代性:理解极权主义起源的另一个视角——重读《极权主义的起源》[J]. 中国图书评论,2019,(08):40-47.
- [5]郑成良. 论法治理念与法律思维[J]. 吉林大学社会科学学报,2000,(04):3-10+96.
- [6][美]汉娜·阿伦特. 极权主义的起源[M]. 林骧华译,上海:生活·读书·新知三联书店,2008.
- [7]李清煦. 极权主义民主的微缩景观——浅析电影《浪潮》[J]. 戏剧之家,2019,(08):76-77.
- [8][法]孟德斯鸠. 论法的精神[M]. 钟书峰译,北京:法律出版社,2020.
- [9]鄢一龙. 中美政治体制比较:“七权分工”vs.“三权分立”[J]. 东方学刊,2020,(03):73-83+127.
- [10]余根雄. 作为正义的民主:全过程人民民主的政治哲学境界[J]. 西南大学学报(社会科学版),2023,49(06):120-132.